

平成18年度

市民意識調査報告書

澁川市企画部企画課

—目 次—

第1章 調査概要

	頁
1.調査目的	1
2.調査方法	1
3.回収結果	1
4.調査項目	2

第2章 調査結果概要

1.回答者属性について	4
2.意識調査結果について	4

第3章 市民意識調査結果

1.はじめに、あなたご自身についておたずねします	7
問1 性別	7
全体集計	7
問2 年齢	8
全体集計	8
地区別集計	9
問3 職業	10
全体集計	10
地区別集計	11
問4 居住地	12
地区別集計	12
問5 居住年数	13
全体集計	13
地区別集計	14
2.現在の施設やサービスについておたずねします	15
問6 現在の施設やサービスについて	15
全体集計	15
地区別集計	24

3.新しいまちの施策についておたずねします 60

問7 重視すべき施策	60
全体集計	60
地区別集計	68

参考 施策の満足・重要評価	80
全体集計	80
地区別集計	87

4.市政との関わりについておたずねします 93

問8 市政への関心	93
全体集計	93
地区別集計	94

問9 市政参加	95
全体集計	95
地区別集計	96

問10 市政情報	97
全体集計	97
地区別集計	98

5.浜川市の将来像についておたずねします 99

問11 希望するまちのイメージ	99
全体集計	99
地区別集計	100

問12 新市の将来像に期待するキーワード	101
全体集計	101
地区別集計	102

問13 自由意見	103
全体集計	103
地区別集計	104

資料編

1.調査票 105

第1章 調査概要

1. 調査目的

新渋川市の今後のまちづくりの基本となる「総合計画」の策定にあたり、市民が期待している市の将来像、まちづくりのあり方を探索し、市民の意向を計画策定に十分に反映していく基礎資料とすることを目的に実施しました。

2. 調査方法

- (1) 調査対象 : 本市に居住する満18歳以上（昭和63年4月1日以前出生）の全住民から抽出
- (2) 抽出数 : 4,000件（地区の人口バランスに配慮するとともに、男女、年齢構成に偏りの無いよう抽出）

	人口	a人口 構成比	単純数 $4000 \times a$	b均等割数	c構成比割数 $(4000 - b) \times a$	発送数 b+c
渋川地区	47,319	54.1%	2,166	180	1,581	1,761
伊香保地区	3,638	4.2%	167	180	122	302
小野上地区	2,106	2.4%	96	180	70	250
子持地区	12,119	13.9%	555	180	405	585
赤城地区	12,210	14.0%	559	180	408	588
北橘地区	10,004	11.4%	458	180	334	514
計	87,396	100.0%	4,000	1,080	2,920	4,000

- (3) 調査方法 : アンケート調査
- (4) 調査期間 : 平成18年7月15日（土）～平成18年7月31日（月）
- (5) 配布回収方法 : 郵送配布 郵送回収

3. 回収結果

回収内訳は下記の通りです。

- (1) 全体

回収票数（回収率） : 1,579票（39.5%）

	A:人口 (人)	B:発送数 (件)	C:回答数 (件)	D:回答率 $= C \div B$ (%)
合計	87,396	4,000	1,579	39.5%
渋川地区	47,319	1,761	698	39.6%
伊香保地区	3,638	302	94	31.1%
小野上地区	2,106	250	116	46.4%
子持地区	12,119	585	249	42.6%
赤城地区	12,210	588	235	40.0%
北橘地区	10,004	514	183	35.6%
無回答	—	—	4	—

(2) 属性別回収率

	18～29歳		30～39歳		40～49歳		50～59歳		60～69歳		70歳以上		無回答	合 計	
渋川地区	76 305	24.9%	101 327	30.9%	92 266	34.6%	141 345	40.9%	147 267	55.1%	140 251	55.8%	1 -	698 1,761	39.6%
伊香保地区	5 33	15.2%	13 39	33.3%	8 43	18.6%	18 63	28.6%	25 73	34.2%	25 51	49.0%	0 -	94 302	31.1%
小野上地区	12 45	26.7%	8 21	38.1%	15 34	44.1%	29 57	50.9%	17 39	43.6%	35 54	64.8%	0 -	116 250	46.4%
子持地区	24 97	24.7%	27 83	32.5%	36 93	38.7%	59 128	46.1%	58 106	54.7%	45 78	57.7%	0 -	249 585	42.6%
赤城地区	27 97	27.8%	15 69	21.7%	34 102	33.3%	60 127	47.2%	51 90	56.7%	48 103	46.6%	0 -	235 588	40.0%
北橘地区	19 102	18.6%	17 68	25.0%	34 94	36.2%	43 110	39.1%	38 70	54.3%	32 70	45.7%	0 -	183 514	35.6%
無回答	0 -		1 -		1 -		0 -		2 -		0 -		0 -	4 -	
合計	163 679	24.0%	182 607	30.0%	220 632	34.8%	350 830	42.2%	338 645	52.4%	325 607	53.5%	1 0	1,579 4,000	39.5%

回答数(件)	回答率
発送数(件)	(%)

4. 調査項目

本意向調査での調査項目については、下記の通りです。

【調査項目】

大区分	小区分	該当設問番号
I はじめに、あなたご自身についておたずねします	性別／年齢／職業／居住地／居住年数	問1～問5
II 現在の施設やサービスについておたずねします	道路・公共交通機関など／自然環境・生活環境／健康・福祉／教育・文化・スポーツ／産業／コミュニティなど	問6
III 新しいまちの施策についておたずねします	重視すべき施策	問7
IV 市政との関わりについておたずねします	市政への関心／市政参加／市政情報	問8～問10
V 渋川市の将来像についておたずねします	希望するまちのイメージ／新市の将来に期待するまちづくりの内容としてふさわしいキーワード（言葉）／自由意見	問11～問13

注) 構成比率の表示について

回答数の構成比率は、全てパーセンテージ(%)表示とし、計算上、少数点第2位以下を四捨五入しているため合計欄が100%に満たない、あるいは超える場合があります。

また、設問の終わりに(複数回答)とある場合、1人の回答者の方が2つ以上の回答をしてもよいことから、比率の合計が100%にならない場合があります。

注) 住民基本台帳値との比較について

回答者属性の問1(性別)・問2(年齢)・問4(居住地)については、調査票配布の際に、平成18年4月1日現在の住民基本台帳値(以下：住民基本台帳値)の値をもとに、人口構成バランスに偏りの無いよう、対象者を抽出しているため、回答者属性との比較を行っています。

注) 前回調査との比較について

回答者属性の問1・問2・問3・問4・問5、及び意識調査の問6・問7・問12については、合併前の平成16年1月に行われた「渋川地区市町村新市建設計画策定に関する住民意識調査」(以下：前回調査)と同様の設問となっているため、回答結果の比較を行っています。

第2章 調査結果概要

1. 回答者属性について

50歳代以上で、当地に30年以上居住する方からの回答が高い

性別については、概ね同程度の回答割合であり、年齢階層別については、50歳代からの回答が多くなっています。居住地別では、人口バランスにあわせた配布数であることもあり、「渋川地区」が多くなっています。

いずれの地区も「30年以上」居住している方が最も多くなっています。職業については、各地区ともに「会社員」からの回答が多くなっていますが、伊香保地区では「自営業」「無職」が、小野上地区では「会社員」とともに「主婦（夫）」が多くなっています。

2. 意識調査結果について

(1) 現在の施策・サービスの満足度について

自然環境・生活環境の分野、特に「ゴミの収集・処理やリサイクル」の満足度が高い

現在の施策やサービスの満足度については、分野別にみると、「ゴミの収集・処理やリサイクル」「下水（生活排水）の処理状況」などの項目を含む「自然環境・生活環境」分野の平均満足度が高くなっています。地区別についても、各地区ともに「自然環境・生活環境」分野の平均満足度が高くなっています。

項目別にみると、「ゴミの収集・処理やリサイクル」に対する満足度が最も高くなっています。また、前回調査と比較すると、上位3項目は「ごみの収集・処理やリサイクル」「国道などの主要道路・幹線道路の整備」「健康診断などの保健活動や健康づくり」で、同様の項目となっています。

(2) 現在の施策・サービスの不満度について

産業の分野、特に「商店街の活性化など商業の振興」の不満度が高い

現在の施策やサービスの不満度については、分野別にみると、「商店街の活性化など商業の振興」「雇用や就業環境」などの項目を含む「産業」分野の平均不満度が高くなっています。地区別については、北橘地区で「道路・公共交通機関など」分野の平均不満度が高く、その他の地区では全体と同様「産業」分野の平均不満度が高くなっています。

項目別にみると、「商店街の活性化など商業の振興」に対する不満度が最も高くなっています。また、前回調査と比較すると、上位2項目は「商店街の活性化など商業の振興」「鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性」で同様の項目となっていますが、3位の「医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制」は前回の5位から上がっています。

（３）重視すべき施策について

身近な生活道路の整備、医療体制の充実が新市で重視すべき施策

新市で重視すべき施策については、「身近な生活道路の整備」及び「医療体制の充実」が多くなっています。

前回調査と比較すると、上位２項目の順位が入れ代わり、「学校教育の充実」が11位から3位に上がっています。

地区別にみると、渋川市地区、小野上地区、子持地区、赤城地区、北橘地区で、全体と同様「身近な生活道路の整備」及び「医療体制の充実」が多く、伊香保地区で「身近な生活道路の整備」「高齢者のための施設やサービスの整備充実」が多くなっています。

（４）各施策の重要・満足のクロス評価

各施策について、それぞれ重要な施策であるが現状にはやや不満という評価

重要・満足を点数化して評価すると、「道路・公共交通機関など」「健康・福祉」分野については、重要な評価にはばらつきがみられますが、全体的に現状に対しては「やや不満」との評価になっています。また、「自然環境・生活環境」「教育・文化・スポーツ」「産業」「コミュニティ」分野については、全体的に「やや重要」な施策であるが現状に対しては「やや不満」との評価になっています。

前回調査と比較すると、「道路・公共交通機関など」「教育・文化・スポーツ」「産業」「コミュニティ」分野で、全体的に重要ポイントが上昇しています。

（５）市政への関心について

市政について各地区とも関心高く、将来のまちづくり等の情報が求められている

市政への関心については、いずれの地区も“関心がある”（「まあまあ関心がある」「非常に関心がある」の合計）が70%を超えており、関心が高くなっています。

現在知りたい内容については、「将来のまちづくり」がいずれの地区でも上位２位以内となっています。

また、市政への要望について意見があったときには、小野上地区で「身近な市役所職員に話しをする」が最も多く、その他の５地区においては「各種相談窓口を利用する」が最も多くなっています。

(6) 渋川市の将来像について

目指すイメージは「快適でやすらぎのあるまち」、キーワードは「安全・安心」が多い

今後、渋川市がどのようなイメージのまちとして発展したらよいと思うかについては、小野上地区で「市民と行政の協働で築くまち」が最も多く、その他の5地区では「快適でやすらぎのあるまち」が最も多くなっています。

また、新市まちづくりのキーワードとしては、「安全・安心」「健康・福祉」が多く、地区別にみても、渋川地区、小野上地区、子持地区及び赤城地区で「安全・安心」が、伊香保地区及び北橘地区で「健康・福祉」が最も多くなっています。

(7) 自由意見について

「自然環境・生活環境」「市政運営・議会など」についての意見が多い

自由意見については、「自然環境・生活環境」についての意見が最も多く、次いで「市政運営・議会」、「健康・福祉」「道路・公共交通機関など」「合併について」が多くなっています。「自然環境・生活環境」については、子どもの遊び場の整備状況、歩道の整備、防犯対策、交通安全対策など、「市政運営・議会など」については、行政サービス、行財政運営、税制、議会・議員、職員の対応、市長への意見、総合計画そのものについての意見、「健康・福祉」については、子育て支援、少子高齢化対策、障害者のための施策、医療施設・救急医療体制などについての意見があげられています。

地区別にみると、渋川地区、北橘地区では「自然環境・生活環境」に関する意見が、伊香保地区では「産業」に関する意見、小野上地区では「健康・福祉」、子持地区で「市政運営・議会」、赤城地区で「合併について」が最も多くなっています。

第3章 市民意識調査結果

1 はじめに、あなたご自身についておたずねします。

問1 あなたの性別はどちらですか。

《全体集計》

「男性」が46.8%、「女性」が52.8%であり、「女性」の回答が多くなっています。

住民基本台帳値の性別比と比較すると、「女性」が2.7ポイント高く、「男性」は3.1ポイント低いことから、単純集計ではわずかに「女性」の意見が強く反映される傾向になります。

前回調査と比較すると、「女性」の回答が増加しています。

表 1-1 性別

	回答数(件)	割合(%)
男性	739	46.8
女性	833	52.8
無回答	7	0.4
合計	1579	100

図 1-1 性別

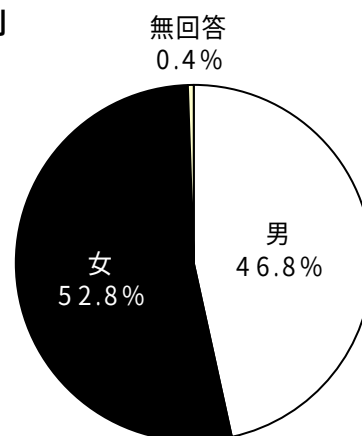


図 1-2 住民基本台帳値との比較

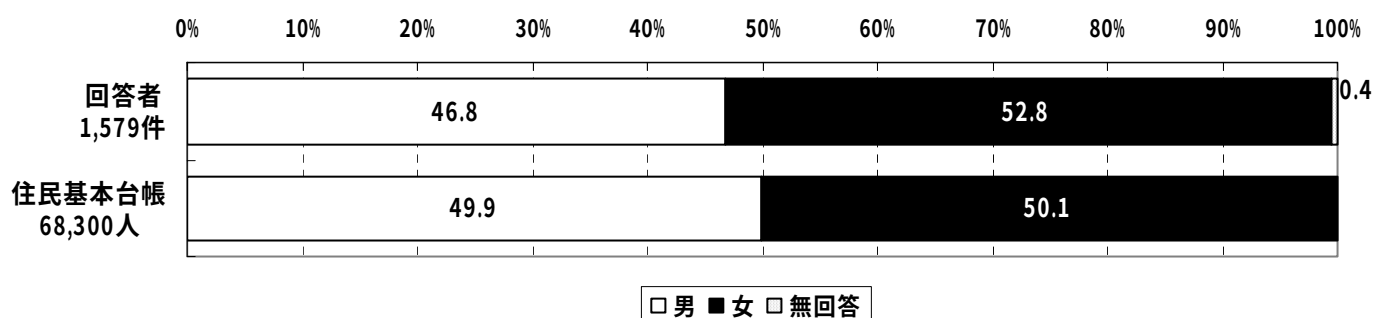
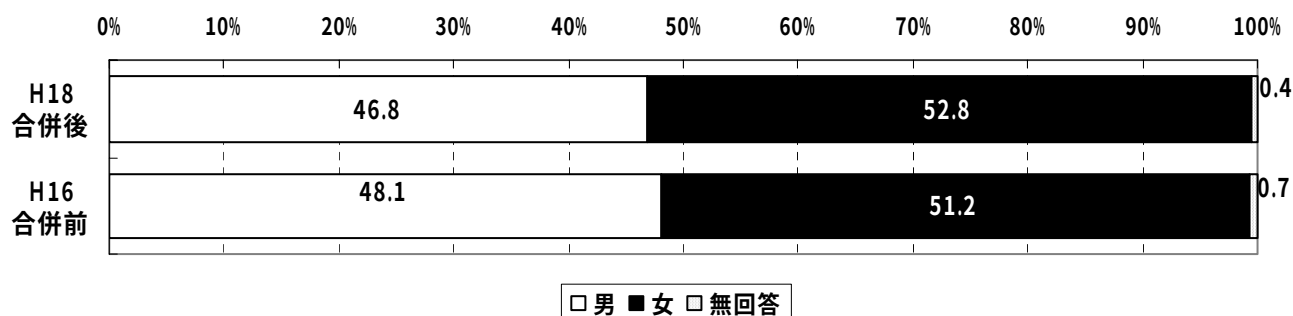


図 1-3 前回調査との比較



問2 あなたの年齢はおいくつですか。

《全体集計》

年齢は「50～59 歳」の方の回答が最も多く 22.2%となっています。

住民基本台帳値の年齢構成比と比較すると、“40 歳代以下”が低く、“60 歳代以上”が高いことから、単純集計では高年齢層の意見が強く反映される傾向になります。

前回調査と比較すると、“50 歳以上”の回答が増加しています。

表 2-1 年齢

	回答数(件)	割合(%)
18～19歳	20	1.3
20歳代	143	9.1
30歳代	182	11.5
40歳代	220	13.9
50歳代	350	22.2
60歳代	338	21.4
70歳以上	325	20.6
無回答	1	0.1
合計	1579	100

図 2-1 年齢

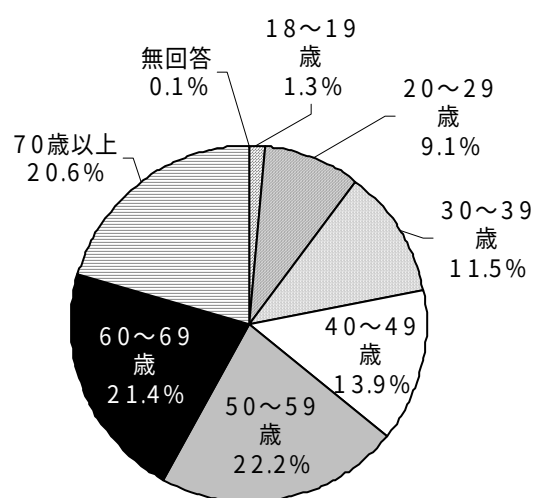


図 2-2 住民基本台帳値との比較

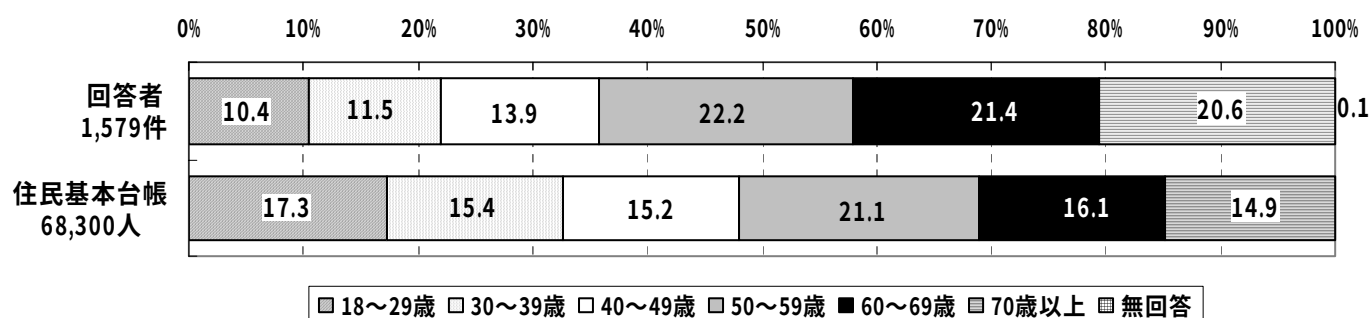
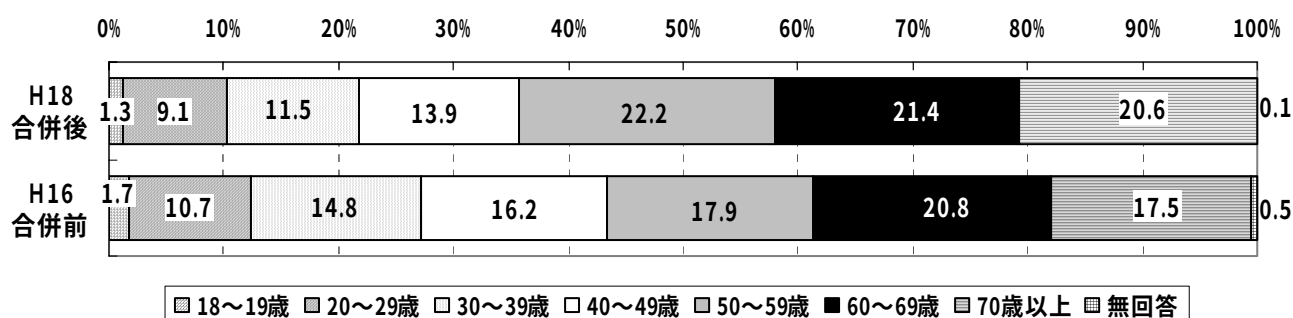


図 2-3 前回調査との比較



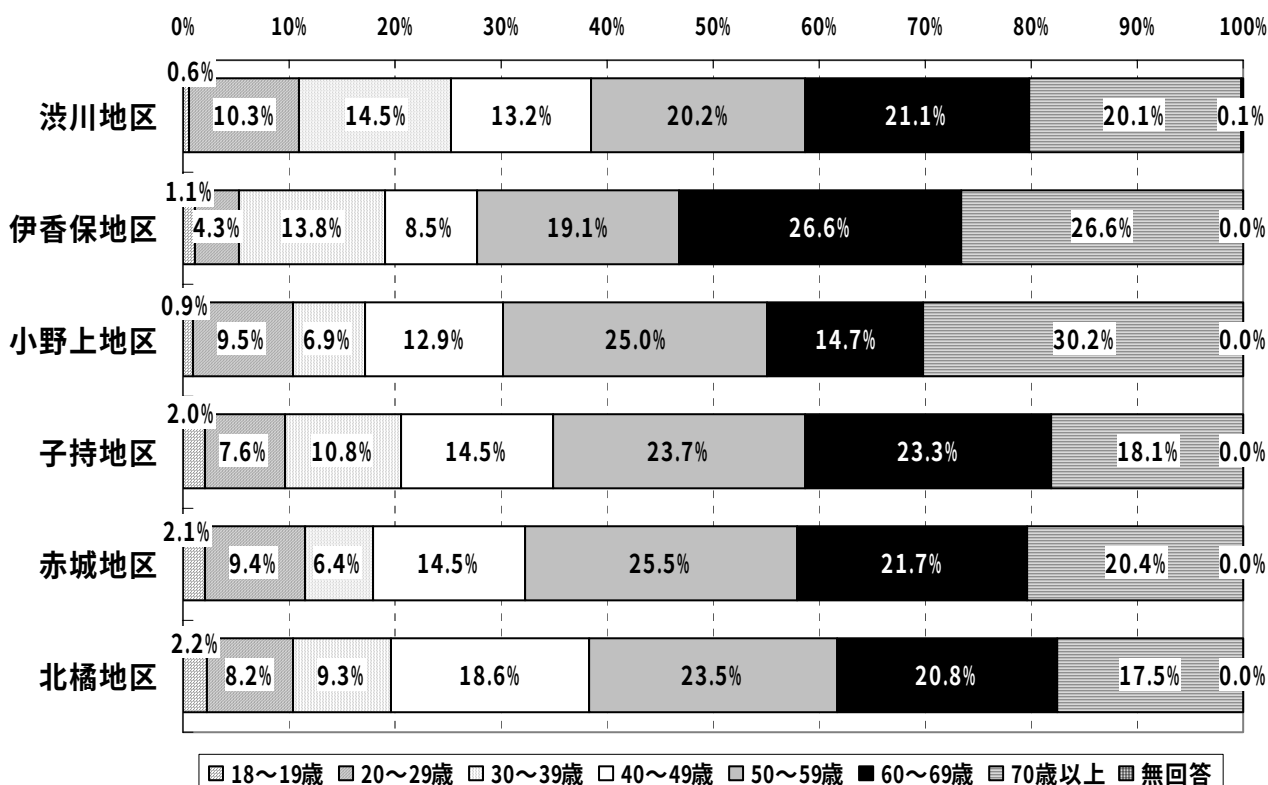
《地区別集計》

渋川地区・伊香保地区・小野上地区・子持地区・赤城地区・北橘地区の別（以下 地区別）にみると、子持地区、赤城地区、北橘地区で全体集計と同様、「50～59 歳」の方の回答が最も多くなっています。渋川地区では、「60～69 歳」の方、伊香保地区では、「60～69 歳」および「70 歳以上」の方、小野上地区では「70 歳以上」の方の回答が最も多くなっています。

表 2-2 地区別年齢

年齢		18～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70歳以上	無回答	合計
居住地	件数	4	72	101	92	141	147	140	1	698
	(%)	0.6%	10.3%	14.5%	13.2%	20.2%	21.1%	20.1%	0.1%	100.0%
伊香保地区	件数	1	4	13	8	18	25	25	0	94
	(%)	1.1%	4.3%	13.8%	8.5%	19.1%	26.6%	26.6%	0.0%	100.0%
小野上地区	件数	1	11	8	15	29	17	35	0	116
	(%)	0.9%	9.5%	6.9%	12.9%	25.0%	14.7%	30.2%	0.0%	100.0%
子持地区	件数	5	19	27	36	59	58	45	0	249
	(%)	2.0%	7.6%	10.8%	14.5%	23.7%	23.3%	18.1%	0.0%	100.0%
赤城地区	件数	5	22	15	34	60	51	48	0	235
	(%)	2.1%	9.4%	6.4%	14.5%	25.5%	21.7%	20.4%	0.0%	100.0%
北橘地区	件数	4	15	17	34	43	38	32	0	183
	(%)	2.2%	8.2%	9.3%	18.6%	23.5%	20.8%	17.5%	0.0%	100.0%
無回答	件数	0	0	1	1	0	2	0	0	4
	(%)	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%

図 2-3 地区別年齢



問3 あなたの主なご職業はどれにあてはまりますか。

《全体集計》

「会社員」の方の回答が最も多く、23.2%となっています。

前回調査と比較すると、最も多いのは「会社員」で、わずかながら増加しています。

また、「主婦（夫）」「無職」が増加しています。

※前回調査とは、一部選択肢項目が異なります。

表 3-1 職業

	回答数(件)	割合(%)
会社員	366	23.2
主婦（夫）	305	19.3
自営業	207	13.1
パート・アルバイト	164	10.4
公務員	89	5.6
学生	32	2.0
無職	312	19.8
その他	97	6.1
無回答	7	0.4
合計	1579	100

図 3-1 職業

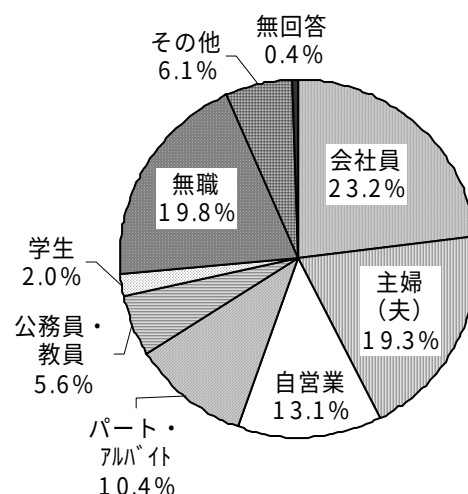
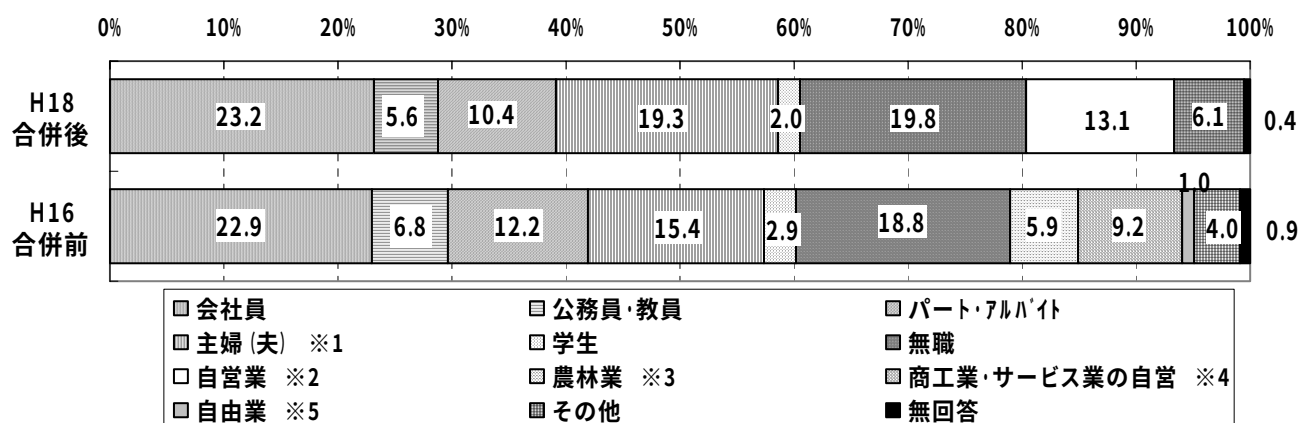


図 3-2 前回調査との比較



※1「主婦（夫）」＝今回調査での選択肢：前回調査の「家事」と比較

※2「自営業」＝今回調査のみの選択肢

※3「農林業」＝前回調査のみの選択肢

※4「商工業・サービス業の自営」＝前回調査のみの選択肢

※5「自由業」＝前回調査のみの選択肢

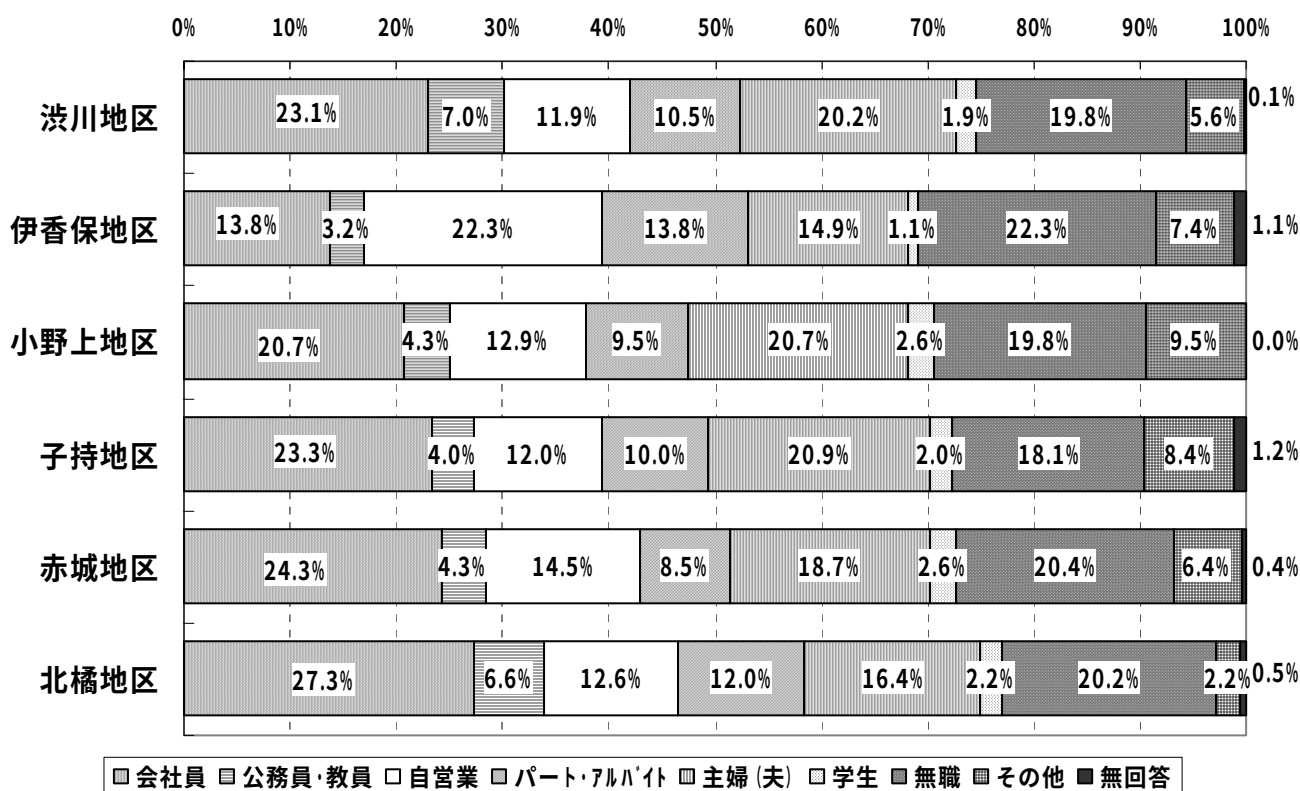
《地区別集計》

地区別についてみると、渋川地区、子持地区、赤城地区、北橘地区で、全体集計と同様「会社員」の回答が最も多くなっています。伊香保地区では、「自営業」及び「無職」が、小野上地区では「会社員」及び「主婦（夫）」の回答が最も多くなっています。

表 3-2 地区別職業

居住地	年齢	会社員	公務員・ 教員	自営業	パート・アル バイト	主婦（夫）	学生	無職	その他	無回答	合計
渋川地区	件数	161	49	83	73	141	13	138	39	1	698
	(%)	23.1%	7.0%	11.9%	10.5%	20.2%	1.9%	19.8%	5.6%	0.1%	100.0%
伊香保地区	件数	13	3	21	13	14	1	21	7	1	94
	(%)	13.8%	3.2%	22.3%	13.8%	14.9%	1.1%	22.3%	7.4%	1.1%	100.0%
小野上地区	件数	24	5	15	11	24	3	23	11	0	116
	(%)	20.7%	4.3%	12.9%	9.5%	20.7%	2.6%	19.8%	9.5%	0.0%	100.0%
子持地区	件数	58	10	30	25	52	5	45	21	3	249
	(%)	23.3%	4.0%	12.0%	10.0%	20.9%	2.0%	18.1%	8.4%	1.2%	100.0%
赤城地区	件数	57	10	34	20	44	6	48	15	1	235
	(%)	24.3%	4.3%	14.5%	8.5%	18.7%	2.6%	20.4%	6.4%	0.4%	100.0%
北橘地区	件数	50	12	23	22	30	4	37	4	1	183
	(%)	27.3%	6.6%	12.6%	12.0%	16.4%	2.2%	20.2%	2.2%	0.5%	100.0%
無回答	件数	3	0	1	0	0	0	0	0	0	4
	(%)	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

図 3-3 地区別職業



問4 あなたのお住まいはどちらですか。

《地区別集計》

回答者の地区別割合は、「渋川地区」44.2%、「伊香保地区」6.0%、「小野上地区」7.3%、「子持地区」15.8%、「赤城地区」14.9%、「北橘地区」11.6%、「無回答」0.3%となっています。（※配布数は地区で一定ではありません。p.1 参照）

住民基本台帳値の地区別人口構成比と比較すると、「渋川地区」が低く、「伊香保地区」「小野上地区」「子持地区」が高いことから、単純集計では、わずかに「伊香保地区」「小野上地区」「子持地区」の意見が強く反映される傾向になります。

前回調査と比較すると「渋川地区」「北橘地区」で減少、その他の地区はいずれも増加しています。

表 4-1 地区別回答数

	回答数(件)	割合(%)
渋川地区	698	44.2
伊香保地区	94	6.0
小野上地区	116	7.3
子持地区	249	15.8
赤城地区	235	14.9
北橘地区	183	11.6
無回答	4	0.3
合計	1579	100

図 4-1 地区別回答比率

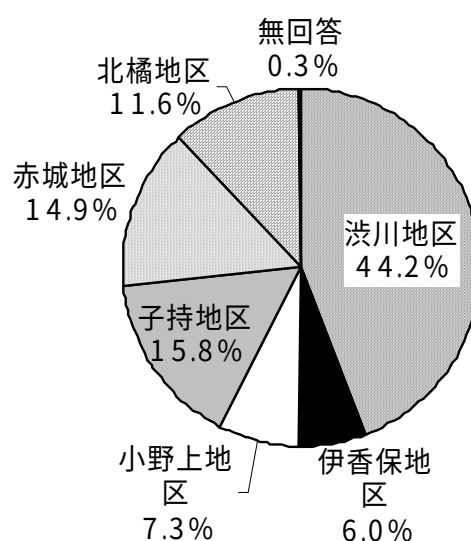


図 4-2 住民基本台帳値との比較

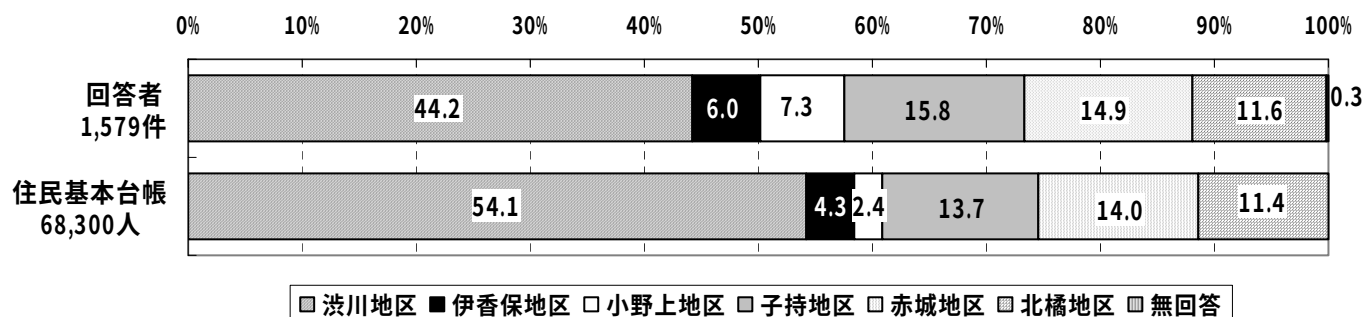
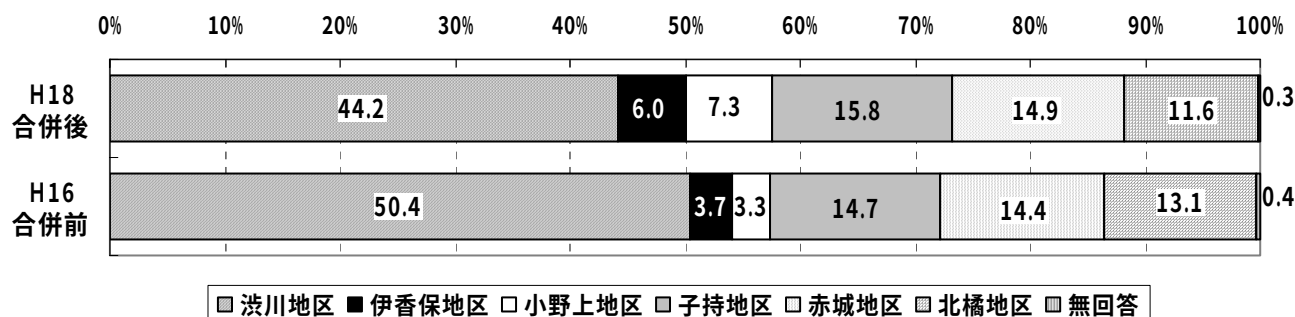


図 4-3 前回調査との比較



問5 あなたが、お住まいになっている年数をお答えください。なお、転居されたことのある方は、通算の年数でお答えください。

《全体集計》

居住年数についてみると、「30年以上」が最も多く、59.2%となっています。

前回調査と比較すると「30年以上」が増加しています。

※前回調査では「5年未満」の選択肢

表 5-1 居住年数

	回答数(件)	割合(%)
3年未満	51	3.2
3年以上5年未満	33	2.1
5年以上10年未満	76	4.8
10年以上20年未満	188	11.9
20年以上30年未満	295	18.7
30年以上	934	59.2
無回答	2	0.1
合計	1579	100

図 5-1 居住年数

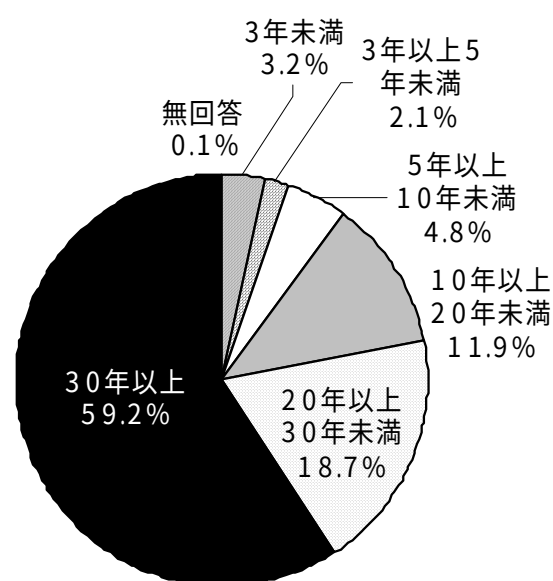
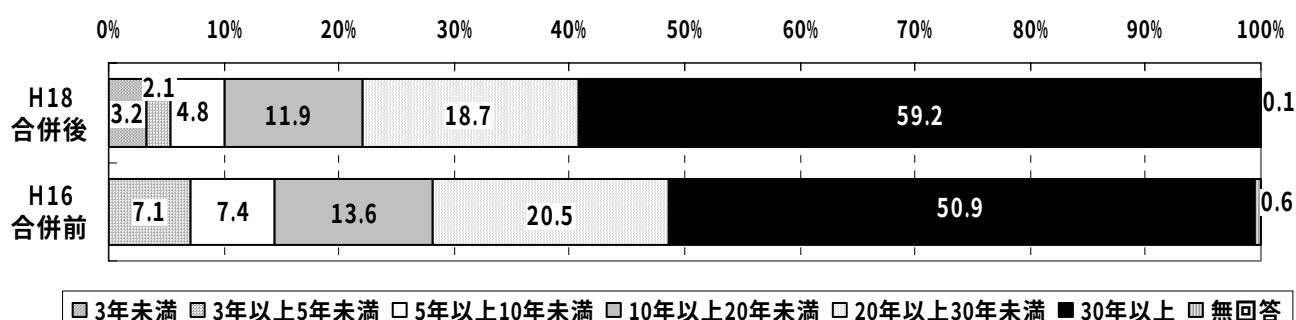


図 5-2 前回調査との比較



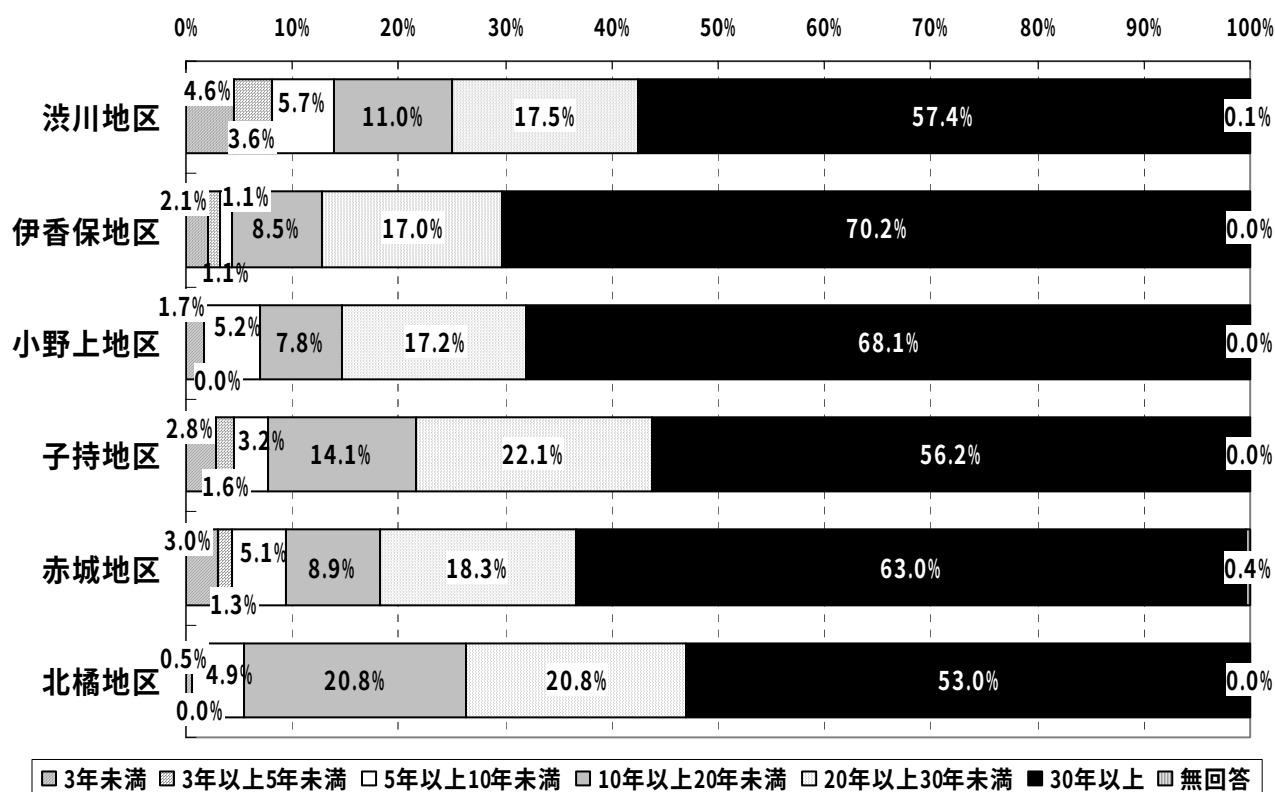
《地区別集計》

地区別についてみると、いずれも全体集計と同様「30年以上」が最も多くなっています。

表 5-2 地区別居住年数

年齢		3年未満	3年以上5年未満	5年以上10年未満	10年以上20年未満	20年以上30年未満	30年以上	無回答	合計
居住地									
渋川地区	件数	32	25	40	77	122	401	1	698
	(%)	4.6%	3.6%	5.7%	11.0%	17.5%	57.4%	0.1%	100.0%
伊香保地区	件数	2	1	1	8	16	66	0	94
	(%)	2.1%	1.1%	1.1%	8.5%	17.0%	70.2%	0.0%	100.0%
小野上地区	件数	2	0	6	9	20	79	0	116
	(%)	1.7%	0.0%	5.2%	7.8%	17.2%	68.1%	0.0%	100.0%
子持地区	件数	7	4	8	35	55	140	0	249
	(%)	2.8%	1.6%	3.2%	14.1%	22.1%	56.2%	0.0%	100.0%
赤城地区	件数	7	3	12	21	43	148	1	235
	(%)	3.0%	1.3%	5.1%	8.9%	18.3%	63.0%	0.4%	100.0%
北橋地区	件数	1	0	9	38	38	97	0	183
	(%)	0.5%	0.0%	4.9%	20.8%	20.8%	53.0%	0.0%	100.0%
無回答	件数	0	0	0	0	1	3	0	4
	(%)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%	100.0%

図 5-3 地区別居住年数



2 現在の施設やサービスについておたずねします。

問6 あなたは現在の施設、サービスや環境などについて、どのように感じていますか。

《全体集計》

■ 道路・公共交通機関など

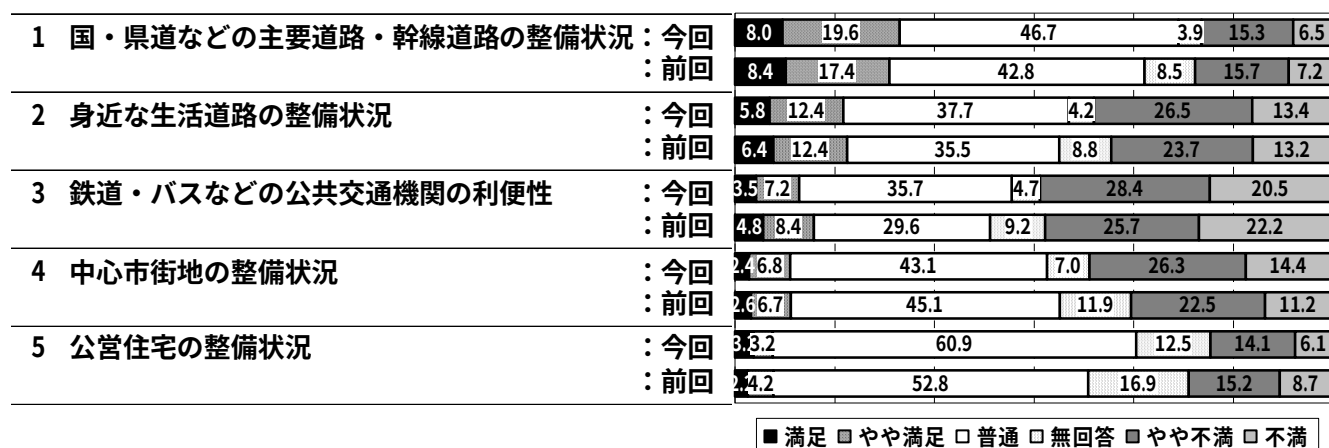
「満足」又は「やや満足」と回答した方（以下、満足している方）の割合は、「国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況」が27.6%と最も多く、「不満」又は「やや不満」と回答した方（以下、不満に感じている方）の割合は、「鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性」が48.9%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、同様の傾向となっています。

表 6-1 道路・公共交通機関など

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
1	国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況	(件) 126	310	738	242	102	61
	(%)	8.0	19.6	46.7	15.3	6.5	3.9
2	身近な生活道路の整備状況	(件) 91	196	596	419	211	66
	(%)	5.8	12.4	37.7	26.5	13.4	4.2
3	鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性	(件) 56	113	563	449	323	75
	(%)	3.5	7.2	35.7	28.4	20.5	4.7
4	中心市街地の整備状況	(件) 38	108	680	415	227	111
	(%)	2.4	6.8	43.1	26.3	14.4	7.0
5	公営住宅の整備状況	(件) 50	50	962	223	97	197
	(%)	3.2	3.2	60.9	14.1	6.1	12.5

図 6-1 前回調査との比較



※満足度(グラフ左から2つの凡例の合計)不満度(グラフ右から2つの凡例の合計)の比較を容易にするため、無回答を中央にした比較グラフとしている。以降同様

表 6-参考 1 満足度・不満度

	今回調査		前回調査	
	満足度 順位	不満度 順位	満足度 順位	不満度 順位
1 国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況	27.6 1	21.8 4	25.9 1	22.9 5
2 身近な生活道路の整備状況	18.2 2	39.9 3	18.8 2	36.9 2
3 鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性	10.7 3	48.9 1	13.2 3	48.0 1
4 中心市街地の整備状況	9.2 4	40.7 2	9.3 4	33.7 3
5 公営住宅の整備状況	6.3 5	20.3 5	6.4 5	24.0 4

■ 自然環境・生活環境

満足している方の割合は「ごみの収集・処理やリサイクル」が 29.7%と最も多く、不満に感じている方の割合は、「公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況」が 41.7%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、満足については同様の傾向となっていますが、不満については、「公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況」が「防犯灯設置などの防犯対策」を超えて最も多くなっています。

表 6-2 自然環境・生活環境

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
6	街並みの美しさやゆとりある空間	(件) 50	200	780	331	111	107
		(%) 3.2	12.7	49.4	21.0	7.0	6.8
7	川の水質や景観	(件) 52	217	767	315	130	98
		(%) 3.3	13.7	48.6	19.9	8.2	6.2
8	公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況	(件) 44	156	617	470	188	104
		(%) 2.8	9.9	39.1	29.8	11.9	6.6
9	ごみの収集・処理やリサイクル	(件) 136	333	752	218	62	78
		(%) 8.6	21.1	47.6	13.8	3.9	4.9
10	下水(生活排水)の処理状況	(件) 153	229	709	247	134	107
		(%) 9.7	14.5	44.9	15.6	8.5	6.8
11	騒音、振動、悪臭などの公害環境対策	(件) 64	198	781	286	151	99
		(%) 4.1	12.5	49.5	18.1	9.6	6.3
12	歩道整備やガードレールなどの交通安全対策	(件) 35	158	714	399	173	100
		(%) 2.2	10.0	45.2	25.3	11.0	6.3
13	火災や災害からの安全性	(件) 28	161	926	259	106	99
		(%) 1.8	10.2	58.6	16.4	6.7	6.3
14	防犯灯設置などの防犯対策	(件) 32	149	645	464	190	99
		(%) 2.0	9.4	40.8	29.4	12.0	6.3
15	消費生活の安全性	(件) 24	125	980	264	79	107
		(%) 1.5	7.9	62.1	16.7	5.0	6.8

図 6-2 前回調査との比較

6 街並みの美しさやゆとりある空間	: 今回	3.2	12.7	49.4	6.8	21.0	7.0
	: 前回	4.6	15.4	43.8	11.0	18.4	6.9
7 川の水質や景観	: 今回	3.3	13.7	48.6	6.2	19.9	8.2
	: 前回	5.2	16.1	41.9	10.3	17.6	8.8
8 公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況	: 今回	2.8	9.9	39.1	6.6	29.8	11.9
	: 前回	3.2	11.4	36.5	10.3	26.0	12.7
9 ごみの収集・処理やリサイクル	: 今回	8.6	21.1	47.6	4.9	13.8	3.9
	: 前回	8.3	19.4	45.7	9.8	11.7	5.1
10 下水（生活排水）の処理状況	: 今回	9.7	14.5	44.9	6.8	15.6	8.5
	: 前回	10.7	13.4	41.2	9.6	14.8	10.2
11 騒音、振動、悪臭などの公害環境対策	: 今回	4.1	12.5	49.5	6.3	18.1	9.6
	: 前回	5.3	12.6	44.3	9.9	17.7	10.1
12 歩道整備やガードレールなどの交通安全対策	: 今回	2.7	10.0	45.2	6.3	25.3	11.0
	: 前回	2.8	9.6	42.4	9.6	24.0	11.5
13 火災や災害からの安全性	: 今回	3.3	10.2	58.6	6.3	16.4	6.7
	: 前回	3.0	9.8	59.0	10.5	12.8	4.8
14 防犯灯設置などの防犯対策	: 今回	2.0	9.4	40.8	6.3	29.4	12.0
	: 前回	2.9	8.9	32.0	10.0	29.5	16.7
15 消費生活の安全性	: 今回	4.7	7.9	62.1	6.8	16.7	5.0

■ 満足 □ やや満足 □ 普通 □ 無回答 □ やや不満 □ 不満

※「消費生活の安全性」は今回調査のみの選択肢

表 6-参考 2 満足度・不満度

	今回調査				前回調査			
	満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
6 街並みの美しさやゆとりある空間	15.8	5	28.0	5	19.9	4	25.3	6
7 川の水質や景観	17.0	3	28.2	4	21.4	3	26.4	5
8 公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況	12.7	6	41.7	1	14.6	6	38.6	2
9 ごみの収集・処理やリサイクル	29.7	1	17.7	10	27.7	1	16.8	9
10 下水（生活排水）の処理状況	24.2	2	24.1	7	24.1	2	25.0	7
11 騒音、振動、悪臭などの公害環境対策	16.6	4	27.7	6	18.0	5	27.8	4
12 歩道整備やガードレールなどの交通安全対策	12.2	7	36.2	3	12.4	8	35.5	3
13 火災や災害からの安全性	12.0	8	23.1	8	12.8	7	17.6	8
14 防犯灯設置などの防犯対策	11.5	9	41.4	2	11.8	9	46.2	1
15 消費生活の安全性	9.4	10	21.7	9	—	—	—	—

■ 健康・福祉

満足している方の割合は「健康診断などの保健活動や健康づくり」が 25.5%と最も多く、不満に感じている方の割合は、「医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制」が 44.5%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、同様の傾向となっています。

表 6-3 健康・福祉

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
16	健康診断などの保健活動や健康づくり	(件) 103	299	878	160	58	81
		(%) 6.5	18.9	55.6	10.1	3.7	5.1
17	医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制	(件) 42	142	611	474	228	82
		(%) 2.7	9.0	38.7	30.0	14.4	5.2
18	障害者のための施設やサービス	(件) 38	114	853	330	137	107
		(%) 2.4	7.2	54.0	20.9	8.7	6.8
19	高齢者のための施設やサービス	(件) 42	144	788	376	139	90
		(%) 2.7	9.1	49.9	23.8	8.8	5.7
20	子どものための施設やサービス	(件) 17	80	787	417	160	118
		(%) 1.1	5.1	49.8	26.4	10.1	7.5

図 6-3 前回調査との比較

16 健康診断などの保健活動や健康づくり	: 今回	6.5	18.9	55.6	10.1	3.7	5.1
	: 前回	9.3	18.9	54.2	8.9	6.7	10.0
17 医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制	: 今回	2.7	9.0	38.7	30.0	14.4	5.2
	: 前回	3.4	10.1	36.9	9.2	26.9	13.4
18 障害者のための施設やサービス	: 今回	2.4	7.2	54.0	20.9	8.7	6.8
	: 前回	2.9	7.0	50.9	11.6	20.2	7.3
19 高齢者のための施設やサービス	: 今回	2.7	9.1	49.9	23.8	8.8	5.7
	: 前回	3.5	8.8	49.7	10.1	20.9	7.1
20 子どものための施設やサービス	: 今回	1.1	5.1	49.8	26.4	10.1	7.5
	: 前回	1.6	5.6	44.6	11.6	25.6	10.8

■ 満足 □ やや満足 □ 普通 □ 無回答 □ やや不満 □ 不満

表 6-参考 3 満足度・不満度

	今回調査				前回調査			
	満足度	順位	不満度	順位	満足度	順位	不満度	順位
16 健康診断などの保健活動や健康づくり	25.5	1	13.8	5	28.2	1	8.7	5
17 医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制	11.7	3	44.5	1	13.5	2	40.4	1
18 障害者のための施設やサービス	9.6	4	29.6	4	10.0	4	27.5	4
19 高齢者のための施設やサービス	11.8	2	32.6	3	12.3	3	27.9	3
20 子どものための施設やサービス	6.1	5	36.5	2	7.4	5	36.4	2

■ 教育・文化・スポーツ

満足している方の割合は、「幼稚園、小・中学校の施設」が14.9%と最も多く、不満に感じている方の割合は、「文化や芸術に親しむ機会や施設」が22.5%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、同様の傾向となっています。

表 6-4 教育・文化・スポーツ

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
21 幼稚園、小・中学校の施設	(件)	60	176	979	174	56	134
	(%)	3.8	11.1	62.0	11.0	3.5	8.5
22 生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会	(件)	32	117	1,007	233	54	136
	(%)	2.0	7.4	63.8	14.8	3.4	8.6
23 スポーツに親しむ機会や施設	(件)	43	154	939	269	64	110
	(%)	2.7	9.8	59.5	17.0	4.1	7.0
24 文化や芸術に親しむ機会や施設	(件)	41	119	936	287	69	127
	(%)	2.6	7.5	59.3	18.2	4.4	8.0
25 青少年の健全育成への取り組み	(件)	30	89	1,016	255	71	118
	(%)	1.9	5.6	64.3	16.1	4.5	7.5

図 6-4 前回調査との比較

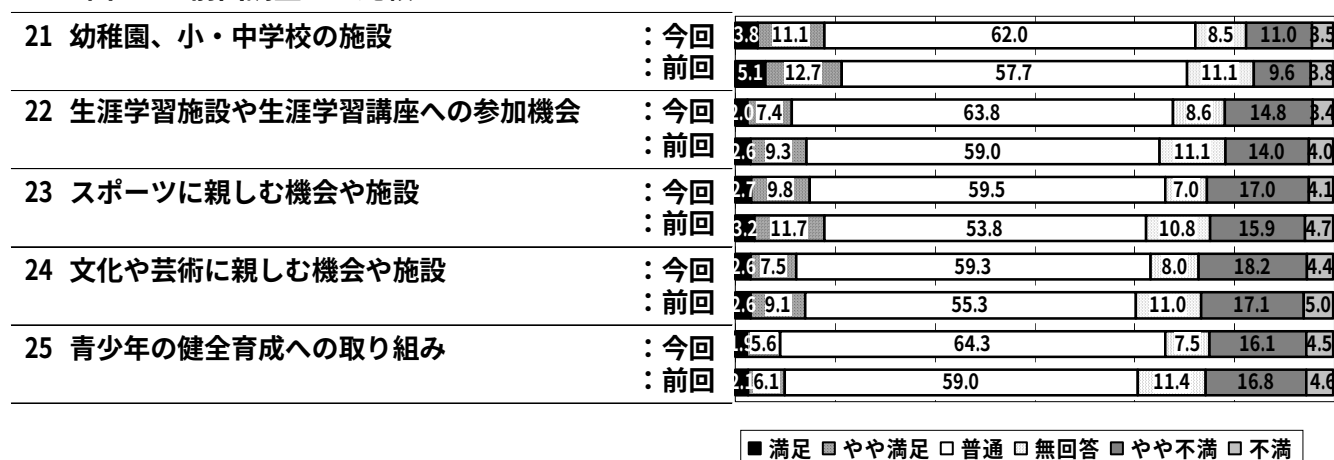


表 6-参考 4 満足度・不満足度

	今回調査				前回調査			
	満足度		不満足度		満足度		不満足度	
	割合	順位	割合	順位	割合	順位	割合	順位
21 幼稚園、小・中学校の施設	14.9	1	14.6	5	17.8	1	13.3	5
22 生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会	9.4	4	18.2	4	11.9	3	18.0	4
23 スポーツに親しむ機会や施設	12.5	2	21.1	2	14.9	2	20.6	3
24 文化や芸術に親しむ機会や施設	10.1	3	22.5	1	11.6	4	22.1	1
25 青少年の健全育成への取り組み	7.5	5	20.6	3	8.3	5	21.3	2

■ 産業

満足している方の割合は、「観光PRの展開など観光の振興」が5.7%ながら最も多く、不満に感じている方の割合は、「商店街の活性化など商業の振興」が52.0%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、不満足については同様の傾向となっていますが、満足については、「観光PRの展開など観光の振興」が「営農支援の充実など農業の振興」を超えて最も多くなっています。

表 6-5 産業

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
26	営農支援の充実など農業の振興	(件) 23	63	988	266	78	161
	(%)	1.5	4.0	62.6	16.8	4.9	10.2
27	新規企業の誘致など工業の振興	(件) 10	32	788	436	152	161
	(%)	0.6	2.0	49.9	27.6	9.6	10.2
28	商店街の活性化など商業の振興	(件) 10	43	566	585	236	139
	(%)	0.6	2.7	35.8	37.0	14.9	8.8
29	観光PRの展開など観光の振興	(件) 18	72	756	450	141	142
	(%)	1.1	4.6	47.9	28.5	8.9	9.0
30	雇用や就業環境	(件) 9	18	692	465	219	176
	(%)	0.6	1.1	43.8	29.4	13.9	11.1

図 6-5 前回調査との比較

26 営農支援の充実など農業の振興	: 今回	4.0	62.6	10.2	16.8	4.9
	: 前回	2.5	60.0	15.1	14.5	4.1
27 新規企業の誘致など工業の振興	: 今回	2.0	49.9	10.2	27.6	9.6
	: 前回	1.9	44.2	14.5	28.1	10.7
28 商店街の活性化など商業の振興	: 今回	0.7	35.8	8.8	37.0	14.9
	: 前回	0.5	30.9	13.2	34.8	17.9
29 観光PRの展開など観光の振興	: 今回	4.6	47.9	9.0	28.5	8.9
	: 前回	2.0	41.8	13.3	28.3	11.3
30 雇用や就業環境	: 今回	0.6	43.8	11.1	29.4	13.9
	: 前回	0.7	33.3	13.3	32.5	18.8

■ 満足 □ やや満足 □ 普通 □ 無回答 ■ やや不満 □ 不満

表 6-参考 5 満足度・不満足度

	今回調査				前回調査			
	満足度		不満足度		満足度		不満足度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
26 営農支援の充実など農業の振興	5.4	2	21.8	5	6.2	1	18.6	5
27 新規企業の誘致など工業の振興	2.7	4	37.2	4	2.5	4	38.8	4
28 商店街の活性化など商業の振興	3.4	3	52.0	1	3.1	3	52.7	1
29 観光PRの展開など観光の振興	5.7	1	37.4	3	5.2	2	39.6	3
30 雇用や就業環境	1.7	5	43.3	2	2.1	5	51.3	2

■ コミュニティなど

満足している方の割合は、「ボランティア活動などへの参加機会」が7.0%ながら最も多く、不満に感じている方の割合は、「インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み」が25.9%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、不満足については同様の傾向となっていますが、満足については、「ボランティア活動などへの参加機会」が「市民参加の行政や情報公開への取り組み」を超えて最も多くなっています。

表 6-6 コミュニティなど

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
31	コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み	(件) 14	70	1,005	257	76	157
		(%) 0.9	4.4	63.6	16.3	4.8	9.9
32	市民参加の行政や情報公開への取り組み	(件) 16	71	987	269	90	146
		(%) 1.0	4.5	62.5	17.0	5.7	9.2
33	ボランティア活動などへの参加機会	(件) 20	90	1,035	239	50	145
		(%) 1.3	5.7	65.5	15.1	3.2	9.2
34	男女共同参画によるまちづくりへの取り組み	(件) 15	54	1,015	261	72	162
		(%) 0.9	3.4	64.3	16.5	4.6	10.3
35	国際化・国際交流への取り組み	(件) 12	61	972	279	78	177
		(%) 0.8	3.9	61.6	17.7	4.9	11.2
36	インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み	(件) 8	43	933	309	100	186
		(%) 0.5	2.7	59.1	19.6	6.3	11.8

図 6-6 前回調査との比較

31 コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み	: 今回	4.4	63.6	9.9	16.3	4.8
	: 前回	0.9	5.6	59.0	13.7	15.0
32 市民参加の行政や情報公開への取り組み	: 今回	1.0	4.5	62.5	9.2	17.0
	: 前回	1.0	6.2	55.5	12.6	18.5
33 ボランティア活動などへの参加機会	: 今回	1.3	5.7	65.5	9.2	15.1
	: 前回	1.3	5.3	61.0	12.9	15.6
34 男女共同参画によるまちづくりへの取り組み	: 今回	0.9	3.4	64.3	10.3	16.5
	: 前回	1.3	3.3	59.1	14.3	17.2
35 国際化・国際交流への取り組み	: 今回	0.8	3.9	61.6	11.2	17.7
	: 前回	1.3	3.9	52.6	15.3	19.8
36 インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み	: 今回	0.5	2.7	59.1	11.8	19.6
	: 前回	0.9	2.9	50.6	16.7	20.8

■ 満足 ■ やや満足 □ 普通 □ 無回答 ■ やや不満 □ 不満

表 6-参考 6 満足度・不満足度

	今回調査				前回調査			
	満足度	順位	不満足度	順位	満足度	順位	不満足度	順位
31 コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み	5.3	3	21.1	5	7.0	2	20.2	5
32 市民参加の行政や情報公開への取り組み	5.5	2	22.7	2	7.8	1	24.1	3
33 ボランティア活動などへの参加機会	7.0	1	18.3	6	6.9	3	19.1	6
34 男女共同参画によるまちづくりへの取り組み	4.4	5	21.1	4	4.4	5	22.2	4
35 国際化・国際交流への取り組み	4.6	4	22.6	3	5.1	4	27.0	2
36 インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み	3.2	6	25.9	1	3.8	6	28.9	1

■ 全項目一覧

満足している方の割合は、「ごみの収集・処理やリサイクル」「国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況」「健康診断などの保健活動や健康づくり」が多く、不満に感じている方の割合は、「商店街の活性化など商業の振興」「鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性」「医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制」が多くなっています。

図 6-7 全項目一覧

	満足度			不満度		
	満足	やや満足	普通	無回答	やや不満	不満
《道路・公共交通機関など》						
1 国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況	8.0	19.6	46.7	3.9	15.3	6.5
2 身近な生活道路の整備状況	5.8	12.4	37.7	4.2	26.5	13.4
3 鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性	3.5	7.2	35.7	4.7	28.4	20.5
4 中心市街地の整備状況	2.4	6.8	43.1	7.0	26.3	14.4
5 公営住宅の整備状況	3.2	3.2	60.9		12.5	14.1
《自然環境・生活環境》						
6 街並みの美しさやゆとりある空間	3.2	12.7	49.4	6.8	21.0	7.0
7 川の水質や景観	3.3	13.7	48.6	6.2	19.9	8.2
8 公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況	2.8	9.9	39.1	6.6	29.8	11.9
9 ごみの収集・処理やリサイクル	8.6	21.1	47.6	4.9	13.8	3.9
10 下水(生活排水)の処理状況	9.7	14.5	44.9	6.8	15.6	8.5
11 騒音、振動、悪臭などの公害環境対策	4.1	12.5	49.5	6.3	18.1	9.6
12 歩道整備やガードレールなどの交通安全対策	2.2	10.0	45.2	6.3	25.3	11.0
13 火災や災害からの安全性	1.8	10.2	58.6	6.3	16.4	6.7
14 防犯灯設置などの防犯対策	2.0	9.4	40.8	6.3	29.4	12.0
15 消費生活の安全性	3.7	9.9	62.1	6.8	16.7	5.0
《健康・福祉》						
16 健康診断などの保健活動や健康づくり	6.5	18.9	55.6	5.1	10.1	3.7
17 医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制	2.7	9.0	38.7	5.2	30.0	14.4
18 障害者のための施設やサービス	2.4	7.2	54.0	6.8	20.9	8.7
19 高齢者のための施設やサービス	2.7	9.1	49.9	5.7	23.8	8.8
20 子どものための施設やサービス	3.1	11.1	49.8	7.5	26.4	10.1
《教育・文化・スポーツ》						
21 幼稚園、小・中学校の施設	3.8	11.1	62.0	8.5	11.0	3.5
22 生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会	2.0	7.4	63.8	8.6	14.8	3.4
23 スポーツに親しむ機会や施設	2.7	9.8	59.5	7.0	17.0	4.1
24 文化や芸術に親しむ機会や施設	2.6	7.5	59.3	8.0	18.2	4.4
25 青少年の健全育成への取り組み	4.5	6.6	64.3	7.5	16.1	4.5
《産業》						
26 営農支援の充実など農業の振興	4.0	1.5	62.6	10.2	16.8	4.9
27 新規企業の誘致など工業の振興	1.2	2.0	49.9	10.2	27.6	9.6
28 商店街の活性化など商業の振興	2.7	3.5	35.8	8.8	37.0	14.9
29 観光PRの展開など観光の振興	4.6	1.1	47.9	9.0	28.5	8.9
30 雇用や就業環境	1.1	0.6	43.8	11.1	29.4	13.9
《コミュニティなど》						
31 コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み	4.4	0.9	63.6	9.9	16.3	4.8
32 市民参加の行政や情報公開への取り組み	4.5	0.9	62.5	9.2	17.0	5.7
33 ボランティア活動などへの参加機会	5.7	0.8	65.5	9.2	15.1	3.2
34 男女共同参画によるまちづくりへの取り組み	3.4	0.9	64.3	10.3	16.5	4.6
35 国際化・国際交流への取り組み	3.9	0.8	61.6	11.2	17.7	4.9
36 インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み	2.7	0.6	59.1	11.8	19.6	6.3

前回調査と比較すると、満足している方の割合が多い項目は「ごみの収集・処理やりサイクル」「国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況」「健康診断などの保健活動や健康づくり」で、同様となっています。

不満に感じている方の割合については、「商店街の活性化など商業の振興」「鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性」が同様に多くなっており、その他「医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制」の割合が増加しています。

表 6-7 前回調査と今回調査の比較

	今回					前回			
《道路・公共交通機関など》	満足度	順位	不満足度	順位	分野平均	満足度	順位	不満足度	順位
1 国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況	27.6	2	21.8	24	満足度 14.4 不満足度 34.3	25.9	3	22.9	23
2 身近な生活道路の整備状況	18.2	5	39.9	8		18.8	7	36.9	9
3 鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性	10.7	17	48.9	2		13.2	13	48.0	3
4 中心市街地の整備状況	9.2	22	40.7	7		9.3	21	33.7	12
5 公営住宅の整備状況	6.3	25	20.3	31		6.4	27	24.0	22
《自然環境・生活環境》	満足度	順位	不満足度	順位	分野平均	満足度	順位	不満足度	順位
6 街並みの美しさやゆとりある空間	15.8	8	28.0	16	満足度 16.1 不満足度 29.0	19.9	6	25.3	19
7 川の水質や景観	17.0	6	28.2	15		21.4	5	26.4	18
8 公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況	12.7	10	41.7	5		14.6	11	38.6	8
9 ごみの収集・処理やリサイクル	29.7	1	17.7	34		27.7	2	16.8	33
10 下水（生活排水）の処理状況	24.2	4	24.1	19		24.1	4	25.0	20
11 騒音、振動、悪臭などの公害環境対策	16.6	7	27.7	17		18.0	8	27.8	15
12 歩道整備やガードレールなどの交通安全対策	12.2	12	36.2	12		12.4	15	35.5	11
13 火災や災害からの安全性	12.0	13	23.1	20		12.8	14	17.6	32
14 防犯灯設置などの防犯対策	11.5	16	41.4	6		11.8	18	46.2	4
15 消費生活の安全性	9.4	21	21.7	26		—	—	—	—
《健康・福祉》	満足度	順位	不満足度	順位	分野平均	満足度	順位	不満足度	順位
16 健康診断などの保健活動や健康づくり	25.5	3	13.8	36	満足度 12.9 不満足度 31.4	28.2	1	8.7	35
17 医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制	11.7	15	44.5	3		13.5	12	40.4	5
18 障害者のための施設やサービス	9.6	19	29.6	14		10.0	20	27.5	16
19 高齢者のための施設やサービス	11.8	14	32.6	13		12.3	16	27.9	14
20 子どものための施設やサービス	6.1	26	36.5	11		7.4	24	36.4	10
《教育・文化・スポーツ》	満足度	順位	不満足度	順位	分野平均	満足度	順位	不満足度	順位
21 幼稚園、小・中学校の施設	14.9	9	14.6	35	満足度 10.9 不満足度 19.4	17.8	9	13.3	34
22 生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会	9.4	20	18.2	33		11.9	17	18.0	31
23 スポーツに親しむ機会や施設	12.5	11	21.1	28		14.9	10	20.6	27
24 文化や芸術に親しむ機会や施設	10.1	18	22.5	23		11.6	19	22.1	25
25 青少年の健全育成への取り組み	7.5	23	20.6	30		8.3	22	21.3	26
《産業》	満足度	順位	不満足度	順位	分野平均	満足度	順位	不満足度	順位
26 営農支援の充実など農業の振興	5.4	29	21.8	24	満足度 3.8 不満足度 38.4	6.2	28	18.6	30
27 新規企業の誘致など工業の振興	2.7	35	37.2	10		2.5	34	38.8	7
28 商店街の活性化など商業の振興	3.4	33	52.0	1		3.1	33	52.7	1
29 観光PRの展開など観光の振興	5.7	27	37.4	9		5.2	29	39.6	6
30 雇用や就業環境	1.7	36	43.3	4		2.1	35	51.3	2
《コミュニティなど》	満足度	順位	不満足度	順位	分野平均	満足度	順位	不満足度	順位
31 コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み	5.3	30	21.1	28	満足度 6.0 不満足度 26.3	7.0	25	20.2	28
32 市民参加の行政や情報公開への取り組み	5.5	28	22.7	21		7.8	23	24.1	21
33 ボランティア活動などへの参加機会	7.0	24	18.3	32		6.9	26	19.1	29
34 男女共同参画によるまちづくりへの取り組み	4.4	32	21.1	27		4.4	31	22.2	24
35 国際化・国際交流への取り組み	4.6	31	22.6	22		5.1	30	27.0	17
36 インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み	3.2	34	25.9	18		3.8	32	28.9	13

《地区別集計》

地区別に、満足、不満等と回答した方の割合を算出し、「満足」又は「やや満足」と回答した方の割合（以下、地区別満足度）及び、「不満」又「やや不満」と回答した方の割合（以下、地区別不満度）の比較を行います。

■ 国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況

地区別満足度は、子持地区が 37.3%と最も多く、地区別不満度では、北橘地区が 25.7%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは子持地区で同様ですが、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から北橘地区になっています。

表 6-8 国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	46	148	332	108	44	20
	(%)	6.6	21.2	47.6	15.5	6.3	2.9
伊香保地区	(件)	9	11	46	13	10	5
	(%)	9.6	11.7	48.9	13.8	10.6	5.3
小野上地区	(件)	9	15	56	22	7	7
	(%)	7.8	12.9	48.3	19.0	6.0	6.0
子持地区	(件)	33	60	115	21	12	8
	(%)	13.3	24.1	46.2	8.4	4.8	3.2
赤城地区	(件)	21	38	104	38	21	13
	(%)	8.9	16.2	44.3	16.2	8.9	5.5
北橘地区	(件)	8	35	85	39	8	8
	(%)	4.4	19.1	46.4	21.3	4.4	4.4

図 6-8 前回調査との比較

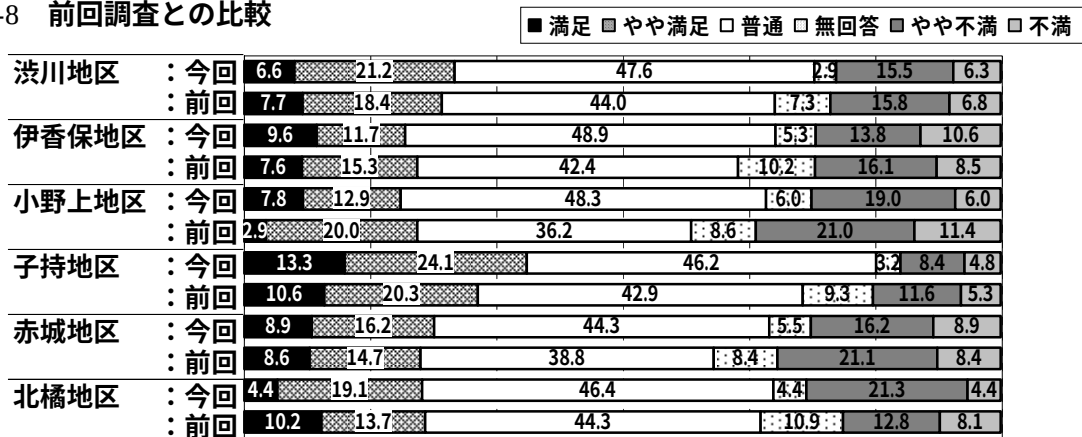


表 6-参考 8 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満足		満足度		不満足		満足度		不満足	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	
渋川地区	27.8	2	21.8	5	26.1	2	22.5	4	1.7	0	-0.8	▼1
伊香保地区	21.3	5	24.5	4	22.9	5	24.6	3	-1.6	0	-0.1	▼1
小野上地区	20.7	6	25.0	3	22.9	6	32.4	1	-2.2	0	-7.4	▼2
子持地区	37.3	1	13.3	6	30.9	1	16.9	6	6.5	0	-3.7	0
赤城地区	25.1	3	25.1	2	23.3	4	29.5	2	1.8	△ 1	-4.4	0
北橘地区	23.5	4	25.7	1	23.9	3	20.9	5	-0.4	▼1	4.8	△ 4

※前回からの推移：満足度(or 不満度)＝「今回調査」－「前回調査」

：順位…△；前回調査より順位上 ▼；前回調査より順位下

■ 身近な生活道路の整備状況

地区別満足度では、子持地区が 22.1%と最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が 43.6%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の北橘地区から子持地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から伊香保地区になっています。

表 6-9 身近な生活道路の整備状況

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	39	90	251	194	96	28
	(%)	5.6	12.9	36.0	27.8	13.8	4.0
伊香保地区	(件)	8	6	37	28	13	2
	(%)	8.5	6.4	39.4	29.8	13.8	2.1
小野上地区	(件)	6	18	37	32	15	8
	(%)	5.2	15.5	31.9	27.6	12.9	6.9
子持地区	(件)	18	37	84	65	35	10
	(%)	7.2	14.9	33.7	26.1	14.1	4.0
赤城地区	(件)	16	24	101	47	36	11
	(%)	6.8	10.2	43.0	20.0	15.3	4.7
北橘地区	(件)	4	21	83	53	15	7
	(%)	2.2	11.5	45.4	29.0	8.2	3.8

図 6-9 前回調査との比較

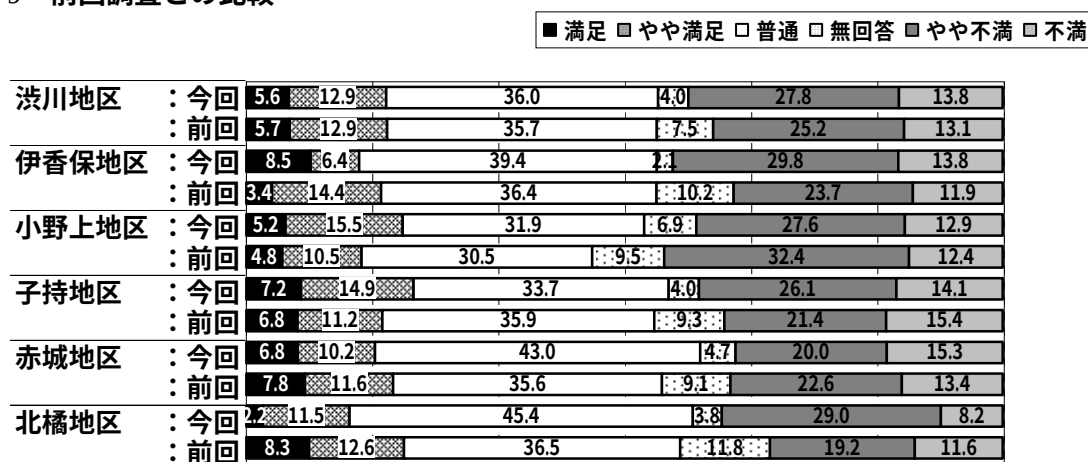


表 6-参考 9 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満足度		満足度		不満足度		満足度		不満足度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	
渋川地区	18.5	3	41.5	2	18.6	3	38.3	2	-0.1	0	3.2	0
伊香保地区	14.9	5	43.6	1	17.8	5	35.6	5	-2.9	0	8.0	△ 4
小野上地区	20.7	2	40.5	3	15.2	6	44.8	1	5.5	△ 4	-4.2	▼2
子持地区	22.1	1	40.2	4	18.0	4	36.8	3	4.1	△ 3	3.4	▼1
赤城地区	17.0	4	35.3	6	19.4	2	36.0	4	-2.4	▼2	-0.7	▼2
北橘地区	13.7	6	37.2	5	20.9	1	30.8	6	-7.2	▼5	6.4	△ 1

■ 鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性

地区別満足度では、伊香保地区が 17.0%と最も多く、地区別不満度では、子持地区が 59.0%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から伊香保地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の北橘地区から子持地区になっています。

表 6-10 鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	27	63	265	205	112	26
	(%)	3.9	9.0	38.0	29.4	16.0	3.7
伊香保地区	(件)	6	10	36	22	14	6
	(%)	6.4	10.6	38.3	23.4	14.9	6.4
小野上地区	(件)	4	11	39	30	24	8
	(%)	3.4	9.5	33.6	25.9	20.7	6.9
子持地区	(件)	8	5	80	74	73	9
	(%)	3.2	2.0	32.1	29.7	29.3	3.6
赤城地区	(件)	9	11	88	59	52	16
	(%)	3.8	4.7	37.4	25.1	22.1	6.8
北橘地区	(件)	2	11	55	58	48	9
	(%)	1.1	6.0	30.1	31.7	26.2	4.9

図 6-10 前回調査との比較

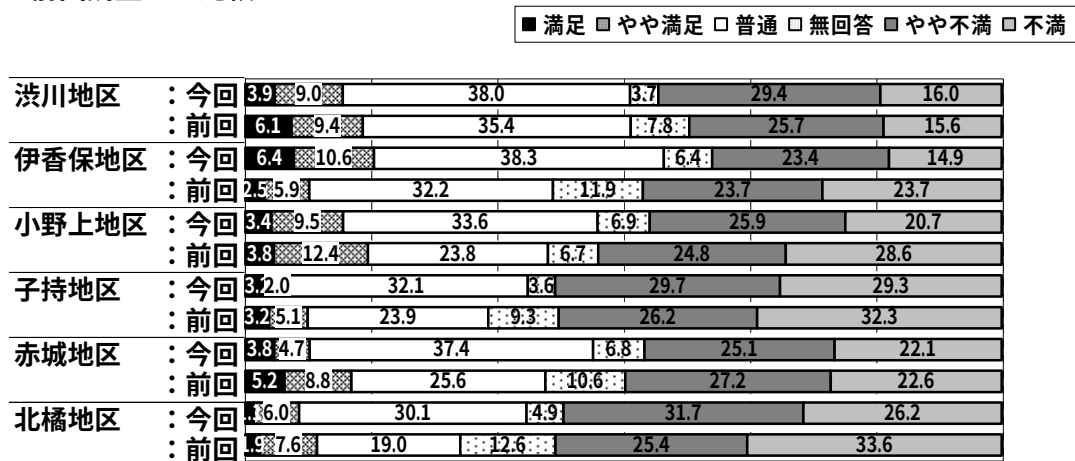


表 6-参考 10 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	12.9	3	45.4	5	15.5	2	41.3	6	-2.6	▼1	4.1	△1
伊香保地区	17.0	1	38.3	6	8.5	5	47.5	5	8.5	△4	-9.2	▼1
小野上地区	12.9	2	46.6	4	16.2	1	53.3	3	-3.3	▼1	-6.8	▼1
子持地区	5.2	6	59.0	1	8.2	6	58.6	2	-3.0	0	0.5	△1
赤城地区	8.5	4	47.2	3	14.0	3	49.8	4	-5.5	▼1	-2.6	△1
北橘地区	7.1	5	57.9	2	9.5	4	59.0	1	-2.4	▼1	-1.1	▼1

■ 中心市街地の整備状況

地区別満足度では、赤城地区が 11.9%と最も多く、地区別不満度では、渋川地区が 48.0%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の渋川地区から赤城地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から渋川地区になっています。また、地区別不満度が渋川地区で約 11%、子持地区で約 12%増加し、小野上地区で約 15%減少しています。

表 6-11 中心市街地の整備状況

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	12	54	257	203	132	40
	(%)	1.7	7.7	36.8	29.1	18.9	5.7
伊香保地区	(件)	5	5	46	22	8	8
	(%)	5.3	5.3	48.9	23.4	8.5	8.5
小野上地区	(件)	1	4	64	23	9	15
	(%)	0.9	3.4	55.2	19.8	7.8	12.9
子持地区	(件)	10	11	115	65	33	15
	(%)	4.0	4.4	46.2	26.1	13.3	6.0
赤城地区	(件)	6	22	116	48	24	19
	(%)	2.6	9.4	49.4	20.4	10.2	8.1
北橋地区	(件)	4	12	80	54	20	13
	(%)	2.2	6.6	43.7	29.5	10.9	7.1

図 6-11 前回調査との比較



表 6-参考 11 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満足度		満足度		不満足度		満足度		不満足度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	
渋川地区	9.5	3	48.0	1	11.3	1	37.2	2	-1.8	▼2	10.8	△1
伊香保地区	10.6	2	31.9	4	10.2	2	31.4	3	0.5	0	0.6	▼1
小野上地区	4.3	6	27.6	6	0.0	6	42.9	1	4.3	0	-15.3	▼5
子持地区	8.4	5	39.4	3	8.5	3	27.9	6	0.0	▼2	11.5	△3
赤城地区	11.9	1	30.6	5	8.0	4	28.7	5	3.9	△3	2.0	0
北橋地区	8.7	4	40.4	2	6.6	5	31.0	4	2.1	△1	9.4	△2

■ 公営住宅の整備状況

地区別満足度では、伊香保地区が8.5%ながら最も多く、地区別不満度では、小野上地区が30.2%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の渋川地区から伊香保地区になり、地区別不満度が最も多いのは、小野上地区で前回と同様になっています。

また地区別不満度が小野上地区で約20%、北橘地区で約14%増加しています。

表 6-12 公営住宅の整備状況

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	19	21	453	96	33	76
	(%)	2.7	3.0	64.9	13.8	4.7	10.9
伊香保地区	(件)	5	3	55	15	2	14
	(%)	5.3	3.2	58.5	16.0	2.1	14.9
小野上地区	(件)	2	2	57	26	9	20
	(%)	1.7	1.7	49.1	22.4	7.8	17.2
子持地区	(件)	13	6	148	35	23	24
	(%)	5.2	2.4	59.4	14.1	9.2	9.6
赤城地区	(件)	6	11	142	28	15	33
	(%)	2.6	4.7	60.4	11.9	6.4	14.0
北橘地区	(件)	5	7	105	22	15	29
	(%)	2.7	3.8	57.4	12.0	8.2	15.8

図 6-12 前回調査との比較



表 6-参考 12 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	5.7	5	18.5	4	7.8	1	17.5	6	-2.1	▼4	0.9	△2
伊香保地区	8.5	1	18.1	6	5.1	4	22.0	5	3.4	△3	-3.9	▼1
小野上地区	3.4	6	30.2	1	1.0	6	50.5	1	2.5	0	-20.3	0
子持地区	7.6	2	23.3	2	5.7	3	28.3	3	1.9	△1	-5.0	△1
赤城地区	7.2	3	18.3	5	6.7	2	26.7	4	0.6	▼1	-8.4	▼1
北橘地区	6.6	4	20.2	3	2.8	5	34.4	2	3.7	△1	-14.1	▼1

■ 街並みの美しさやゆとりある空間

地区別満足度では、伊香保地区が 22.3%と最も多く、地区別不満度では、渋川地区が 33.2%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の子持地区から伊香保地区になり、地区別不満度が最も多いのは、伊香保地区から渋川地区となっています。

表 6-13 街並みの美しさやゆとりある空間

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	12	88	330	170	62	36
	(%)	1.7	12.6	47.3	24.4	8.9	5.2
伊香保地区	(件)	4	17	34	23	8	8
	(%)	4.3	18.1	36.2	24.5	8.5	8.5
小野上地区	(件)	3	10	65	19	3	16
	(%)	2.6	8.6	56.0	16.4	2.6	13.8
子持地区	(件)	10	32	131	47	15	14
	(%)	4.0	12.9	52.6	18.9	6.0	5.6
赤城地区	(件)	12	26	122	38	16	21
	(%)	5.1	11.1	51.9	16.2	6.8	8.9
北橘地区	(件)	9	27	96	34	6	11
	(%)	4.9	14.8	52.5	18.6	3.3	6.0

図 6-13 前回調査との比較

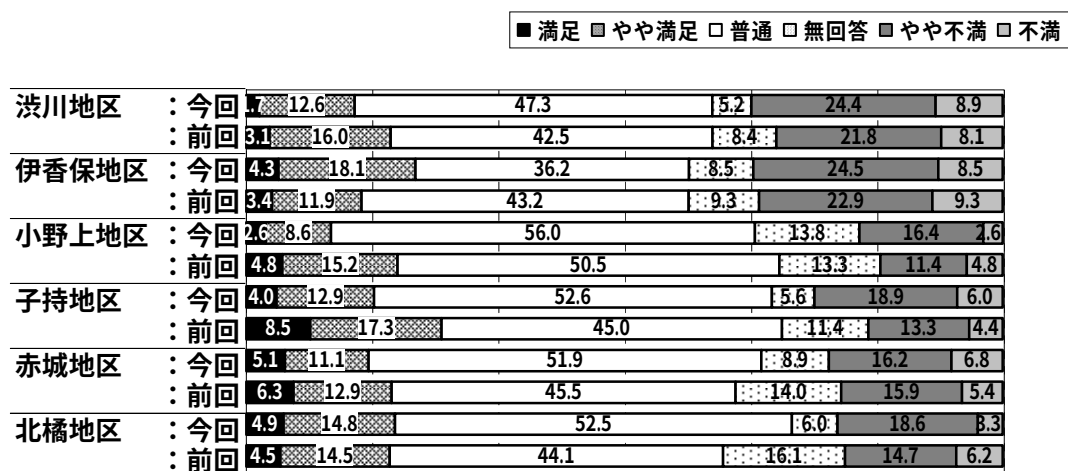


表 6-参考 13 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満足		満足度		不満足		満足度		不満足	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	
渋川地区	14.3	5	33.2	1	19.1	4	29.9	2	-4.8	▼1	3.3	△1
伊香保地区	22.3	1	33.0	2	15.3	6	32.2	1	7.1	△5	0.8	▼1
小野上地区	11.2	6	19.0	6	20.0	2	16.2	6	-8.8	▼4	2.8	0
子持地区	16.9	3	24.9	3	25.8	1	17.8	5	-8.9	▼2	7.1	△2
赤城地区	16.2	4	23.0	4	19.2	3	21.3	3	-3.0	▼1	1.6	▼1
北橘地区	19.7	2	21.9	5	19.0	5	20.9	4	0.7	△3	1.0	▼1

■ 川の水質や景観

地区別満足度では、北橋地区が 23.0%と最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が 30.9%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から北橋地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の渋川地区から伊香保地区になっています。また、地区別満足度で小野上地区が約 11%減少しています。

表 6-14 川の水質や景観

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	13	87	353	147	68	30
	(%)	1.9	12.5	50.6	21.1	9.7	4.3
伊香保地区	(件)	3	9	46	21	8	7
	(%)	3.2	9.6	48.9	22.3	8.5	7.4
小野上地区	(件)	3	22	55	22	2	12
	(%)	2.6	19.0	47.4	19.0	1.7	10.3
子持地区	(件)	11	26	128	49	21	14
	(%)	4.4	10.4	51.4	19.7	8.4	5.6
赤城地区	(件)	14	37	99	43	21	21
	(%)	6.0	15.7	42.1	18.3	8.9	8.9
北橋地区	(件)	8	34	86	32	10	13
	(%)	4.4	18.6	47.0	17.5	5.5	7.1

図 6-14 前回調査との比較

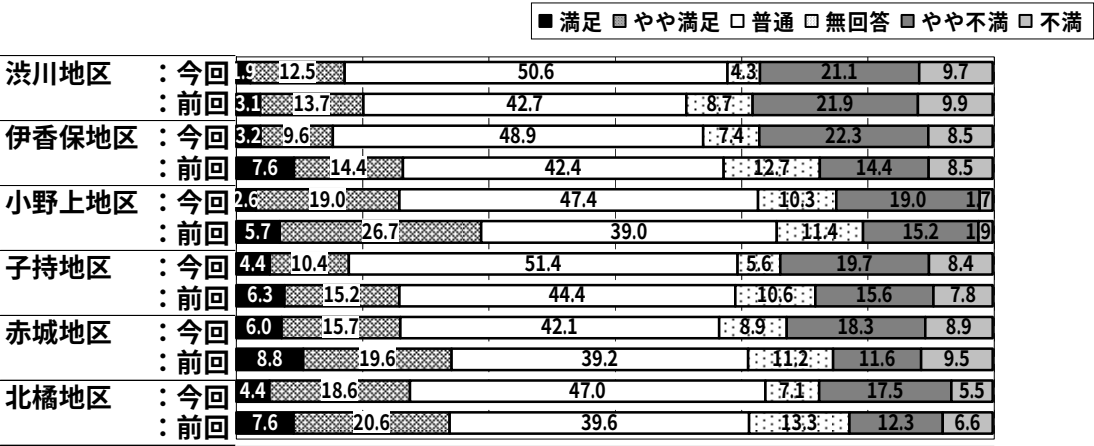


表 6-参考 14 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	14.3	5	30.8	2	16.8	6	31.8	1	-2.5	△ 1	-1.0	▼ 1
伊香保地区	12.8	6	30.9	1	22.0	4	22.9	3	-9.3	▼ 2	8.0	△ 2
小野上地区	21.6	3	20.7	6	32.4	1	17.1	6	-10.8	▼ 2	3.5	0
子持地区	14.9	4	28.1	3	21.6	5	23.5	2	-6.7	△ 1	4.6	▼ 1
赤城地区	21.7	2	27.2	4	28.4	2	21.1	4	-6.7	0	6.1	0
北橋地区	23.0	1	23.0	5	28.2	3	19.0	5	-5.2	△ 2	4.0	0

■ 公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況

地区別満足度では、赤城地区が 17.9%と最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が 51.1%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の北橘地区から赤城地区になり、地区別不満度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様となっています。

表 6-15 公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	17	66	271	209	102	33
	(%)	2.4	9.5	38.8	29.9	14.6	4.7
伊香保地区	(件)	3	3	35	33	15	5
	(%)	3.2	3.2	37.2	35.1	16.0	5.3
小野上地区	(件)	0	9	47	35	11	14
	(%)	0.0	7.8	40.5	30.2	9.5	12.1
子持地区	(件)	5	23	104	80	21	16
	(%)	2.0	9.2	41.8	32.1	8.4	6.4
赤城地区	(件)	13	29	85	65	21	22
	(%)	5.5	12.3	36.2	27.7	8.9	9.4
北橘地区	(件)	6	26	72	48	18	13
	(%)	3.3	14.2	39.3	26.2	9.8	7.1

図 6-15 前回調査との比較

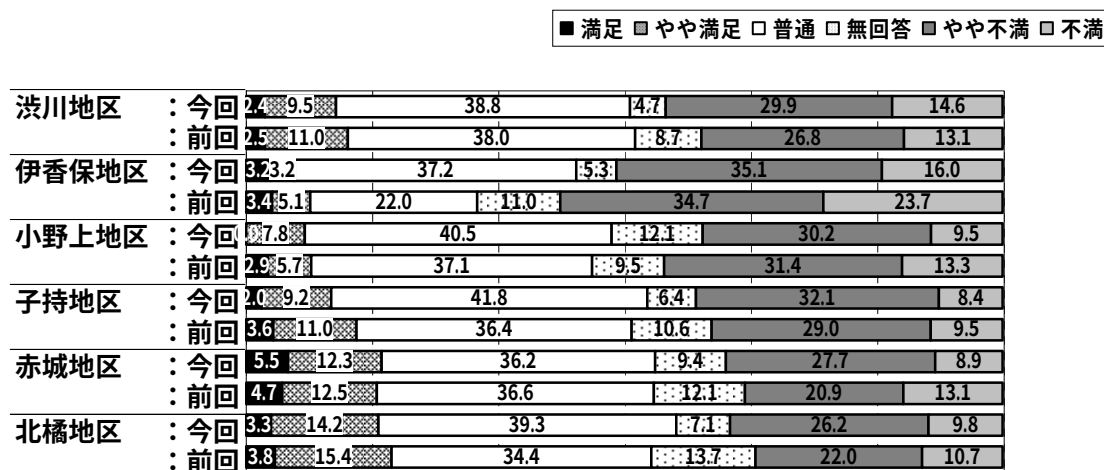


表 6-参考 15 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	11.9	3	44.6	2	13.4	4	39.8	3	-1.5	△ 1	4.7	△ 1
伊香保地区	6.4	6	51.1	1	8.5	6	58.5	1	-2.1	0	-7.4	0
小野上地区	7.8	5	39.7	4	8.6	5	44.8	2	-0.8	0	-5.1	▼ 2
子持地区	11.2	4	40.6	3	14.6	3	38.5	4	-3.3	▼ 1	2.1	△ 1
赤城地区	17.9	1	36.6	5	17.2	2	34.1	5	0.6	△ 1	2.5	0
北橘地区	17.5	2	36.1	6	19.2	1	32.7	6	-1.7	▼ 1	3.4	0

■ ごみの収集・処理やリサイクル

地区別満足度では、渋川地区が 32.7%と最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が 24.5%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の伊香保地区から渋川地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から伊香保地区になっています。また、地区別不満度で伊香保地区が約 11%増加しています。

表 6-16 ごみの収集・処理やリサイクル

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	58	170	334	93	17	26
	(%)	8.3	24.4	47.9	13.3	2.4	3.7
伊香保地区	(件)	10	15	40	16	7	6
	(%)	10.6	16.0	42.6	17.0	7.4	6.4
小野上地区	(件)	11	19	57	16	3	10
	(%)	9.5	16.4	49.1	13.8	2.6	8.6
子持地区	(件)	17	53	128	25	14	12
	(%)	6.8	21.3	51.4	10.0	5.6	4.8
赤城地区	(件)	25	45	96	42	14	13
	(%)	10.6	19.1	40.9	17.9	6.0	5.5
北橘地区	(件)	15	30	96	25	7	10
	(%)	8.2	16.4	52.5	13.7	3.8	5.5

図 6-16 前回調査との比較

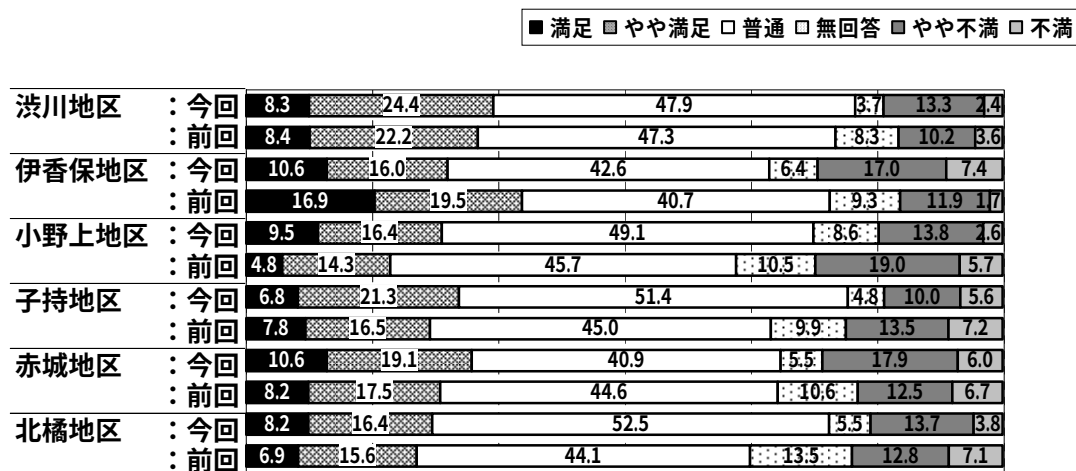


表 6-参考 16 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	32.7	1	15.8	5	30.6	2	13.8	5	2.1	△ 1	2.0	0
伊香保地区	26.6	4	24.5	1	36.4	1	13.6	6	-9.8	▼ 3	10.9	△ 5
小野上地区	25.9	5	16.4	4	19.0	6	24.8	1	6.8	△ 1	-8.4	▼ 3
子持地区	28.1	3	15.7	6	24.3	4	20.7	2	3.8	△ 1	-5.1	▼ 4
赤城地区	29.8	2	23.8	2	25.6	3	19.2	4	4.1	△ 1	4.6	△ 2
北橘地区	24.6	6	17.5	3	22.5	5	19.9	3	2.1	▼ 1	-2.4	0

■ 下水（生活排水）の処理状況

地区別満足度では、伊香保地区が 37.2%と最も多く、地区別不満度では、渋川地区が 28.9%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から渋川地区になっています。また、地区別不満度が小野上地区で約 15%減少しています。

表 6-17 下水(生活排水)の処理状況

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	43	87	330	124	78	36
	(%)	6.2	12.5	47.3	17.8	11.2	5.2
伊香保地区	(件)	15	20	37	9	5	8
	(%)	16.0	21.3	39.4	9.6	5.3	8.5
小野上地区	(件)	10	12	55	22	6	11
	(%)	8.6	10.3	47.4	19.0	5.2	9.5
子持地区	(件)	28	44	108	38	13	18
	(%)	11.2	17.7	43.4	15.3	5.2	7.2
赤城地区	(件)	24	31	94	40	24	22
	(%)	10.2	13.2	40.0	17.0	10.2	9.4
北橋地区	(件)	33	34	84	14	7	11
	(%)	18.0	18.6	45.9	7.7	3.8	6.0

図 6-17 前回調査との比較

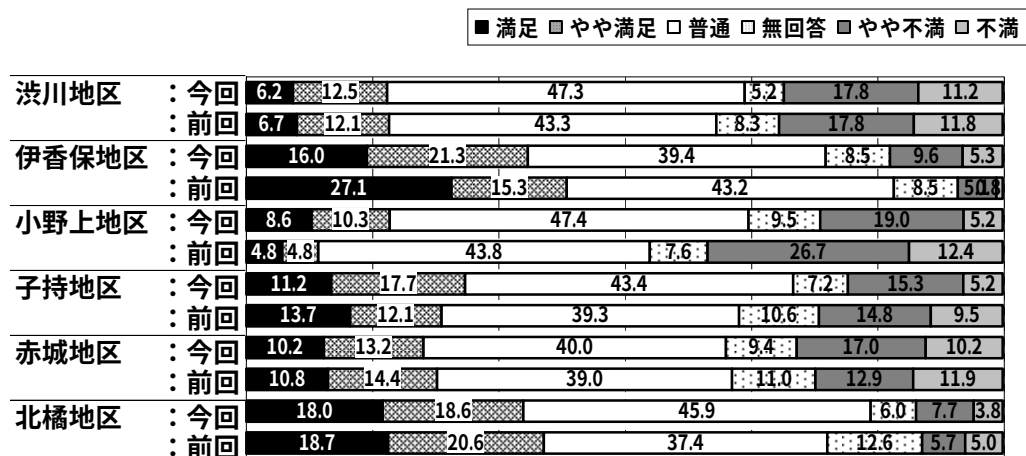


表 6-参考 17 満足度・不満度

	今回調査		前回調査		前回からの推移	
	満足度 順位	不満度 順位	満足度 順位	不満度 順位	満足度 順位	不満度 順位
渋川地区	18.6 6	28.9 1	18.8 5	29.6 2	-0.2 ▼1	-0.6 △1
伊香保地区	37.2 1	14.9 5	42.4 1	5.9 6	-5.1 0	9.0 △1
小野上地区	19.0 5	24.1 3	9.5 6	39.0 1	9.4 △1	-14.9 ▼2
子持地区	28.9 3	20.5 4	25.8 3	24.3 4	3.1 0	-3.8 0
赤城地区	23.4 4	27.2 2	25.2 4	24.8 3	-1.8 0	2.4 △1
北橋地区	36.6 2	11.5 6	39.3 2	10.7 5	-2.7 0	0.8 ▼1

■ 騒音、振動、悪臭などの公害・環境対策

地区別満足度では、伊香保地区が 23.4%と最も多く、地区別不満度では、子持地区が 34.9%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様になっており、地区別不満度が最も多いのも、子持地区で前回と同様になっています。

表 6-18 騒音、振動、悪臭などの公害・環境対策

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	20	95	369	122	56	36
	(%)	2.9	13.6	52.9	17.5	8.0	5.2
伊香保地区	(件)	8	14	52	9	4	7
	(%)	8.5	14.9	55.3	9.6	4.3	7.4
小野上地区	(件)	7	17	58	16	8	10
	(%)	6.0	14.7	50.0	13.8	6.9	8.6
子持地区	(件)	8	29	111	53	34	14
	(%)	3.2	11.6	44.6	21.3	13.7	5.6
赤城地区	(件)	9	22	102	49	32	21
	(%)	3.8	9.4	43.4	20.9	13.6	8.9
北橘地区	(件)	12	21	87	36	17	10
	(%)	6.6	11.5	47.5	19.7	9.3	5.5

図 6-18 前回調査との比較

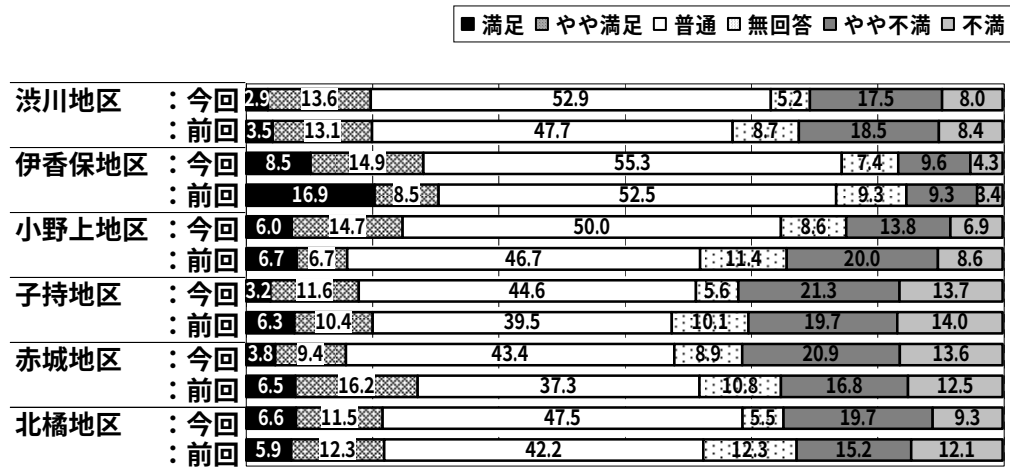


表 6-参考 18 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満足		満足度		不満足		満足度		不満足	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	
渋川地区	16.5	4	25.5	4	16.6	5	27.0	5	-0.1	△ 1	-1.5	△ 1
伊香保地区	23.4	1	13.8	6	25.4	1	12.7	6	-2.0	0	1.1	0
小野上地区	20.7	2	20.7	5	13.3	6	28.6	3	7.4	△ 4	-7.9	▼ 2
子持地区	14.9	5	34.9	1	16.7	4	33.6	1	-1.8	▼ 1	1.3	0
赤城地区	13.2	6	34.5	2	22.6	2	29.3	2	-9.4	▼ 4	5.2	0
北橘地区	18.0	3	29.0	3	18.2	3	27.3	4	-0.2	0	1.7	△ 1

■ 歩道整備やガードレールなどの交通安全対策

地区別満足度では、小野上地区が 18.1%と最も多く、地区別不満度では、赤城地区が 40.0%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の赤城地区から小野上地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の北橋地区から赤城地区になっています。また、地区別不満度が伊香保地区で約 11%減少しています。

表 6-19 歩道整備やガードレールなどの交通安全対策

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	11	64	313	178	96	36
	(%)	1.6	9.2	44.8	25.5	13.8	5.2
伊香保地区	(件)	5	11	44	21	3	10
	(%)	5.3	11.7	46.8	22.3	3.2	10.6
小野上地区	(件)	2	19	54	21	9	11
	(%)	1.7	16.4	46.6	18.1	7.8	9.5
子持地区	(件)	6	25	115	73	17	13
	(%)	2.4	10.0	46.2	29.3	6.8	5.2
赤城地区	(件)	7	20	96	63	31	18
	(%)	3.0	8.5	40.9	26.8	13.2	7.7
北橋地区	(件)	4	19	91	41	17	11
	(%)	2.2	10.4	49.7	22.4	9.3	6.0

図 6-19 前回調査との比較

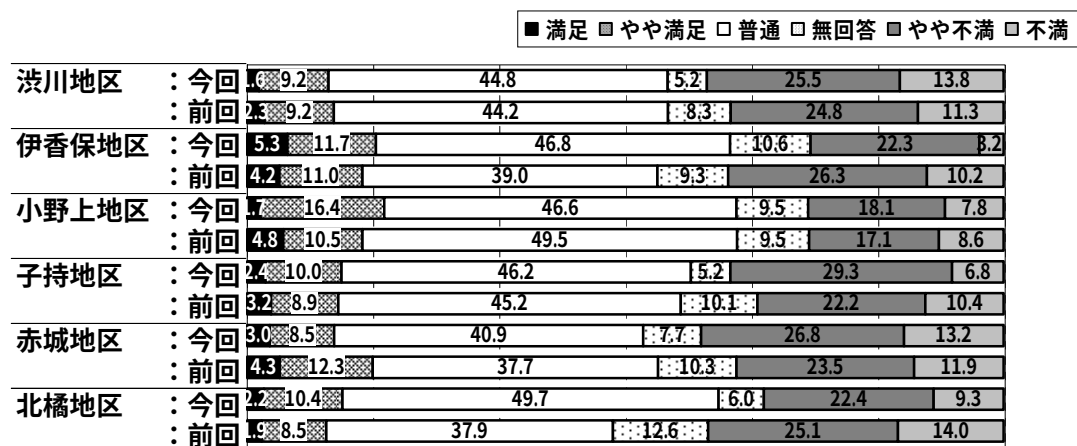


表 6-参考 19 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	10.7	6	39.3	2	11.5	5	36.1	3	-0.7	▼1	3.2	△1
伊香保地区	17.0	2	25.5	6	15.3	2	36.4	2	1.8	0	-10.9	▼4
小野上地区	18.1	1	25.9	5	15.2	3	25.7	6	2.9	△2	0.1	△1
子持地区	12.4	4	36.1	3	12.1	4	32.6	5	0.4	0	3.6	△2
赤城地区	11.5	5	40.0	1	16.6	1	35.3	4	-5.1	▼4	4.7	△3
北橋地区	12.6	3	31.7	4	10.4	6	39.1	1	2.1	△3	-7.4	▼3

■ 火災や災害からの安全性

地区別満足度では、伊香保地区が 18.1%と最も多く、地区別不満度では、小野上地区が 32.8%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の渋川地区から伊香保地区になり、地区別不満度が最も多いのは、小野上地区で前回と同様になっています。また、地区別不満度が赤城地区で約 11%増加しています。

表 6-20 火災や災害からの安全性

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	11	69	437	94	49	38
	(%)	1.6	9.9	62.6	13.5	7.0	5.4
伊香保地区	(件)	2	15	48	16	5	8
	(%)	2.1	16.0	51.1	17.0	5.3	8.5
小野上地区	(件)	2	15	52	26	12	9
	(%)	1.7	12.9	44.8	22.4	10.3	7.8
子持地区	(件)	6	23	136	55	15	14
	(%)	2.4	9.2	54.6	22.1	6.0	5.6
赤城地区	(件)	5	22	128	44	19	17
	(%)	2.1	9.4	54.5	18.7	8.1	7.2
北橘地区	(件)	2	17	122	24	6	12
	(%)	1.1	9.3	66.7	13.1	3.3	6.6

図 6-20 前回調査との比較

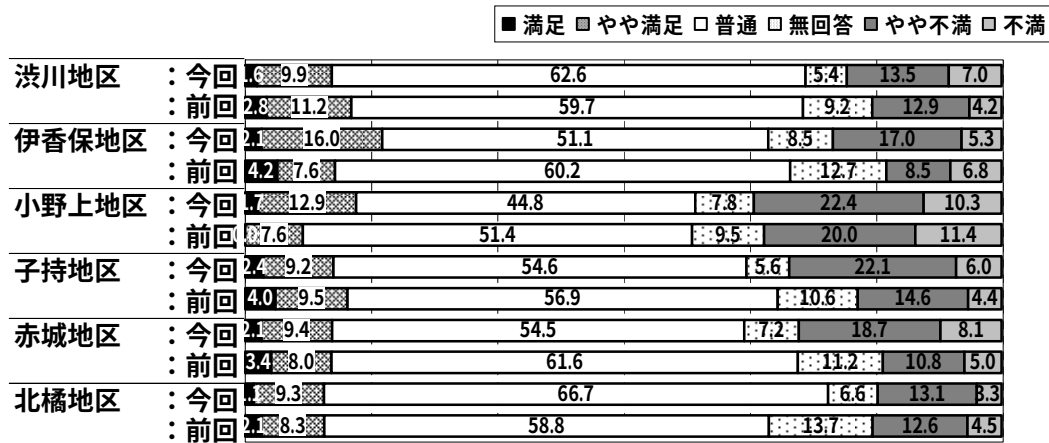


表 6-参考 20 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	11.5	5	20.5	5	14.0	1	17.1	3	-2.6	▼4	3.4	▼2
伊香保地区	18.1	1	22.3	4	11.9	3	15.3	6	6.2	△2	7.1	△2
小野上地区	14.7	2	32.8	1	7.6	6	31.4	1	7.0	△4	1.3	0
子持地区	11.6	3	28.1	2	13.5	2	19.0	2	-1.9	▼1	9.1	0
赤城地区	11.5	4	26.8	3	11.4	4	15.7	5	0.1	0	11.1	△2
北橘地区	10.4	6	16.4	6	10.4	5	17.1	4	0.0	▼1	-0.7	▼2

■ 防犯灯設置などの防犯対策

地区別満足度では、伊香保地区が 22.3%と最も多く、地区別不満度では、北橘地区が 50.3%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのも、北橘地区で前回と同様となっています。

表 6-21 防犯灯設置などの防犯対策

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	9	65	296	210	83	35
	(%)	1.3	9.3	42.4	30.1	11.9	5.0
伊香保地区	(件)	5	16	40	21	4	8
	(%)	5.3	17.0	42.6	22.3	4.3	8.5
小野上地区	(件)	1	12	43	35	13	12
	(%)	0.9	10.3	37.1	30.2	11.2	10.3
子持地区	(件)	10	22	112	66	28	11
	(%)	4.0	8.8	45.0	26.5	11.2	4.4
赤城地区	(件)	5	20	88	71	30	21
	(%)	2.1	8.5	37.4	30.2	12.8	8.9
北橘地区	(件)	2	14	64	60	32	11
	(%)	1.1	7.7	35.0	32.8	17.5	6.0

図 6-21 前回調査との比較

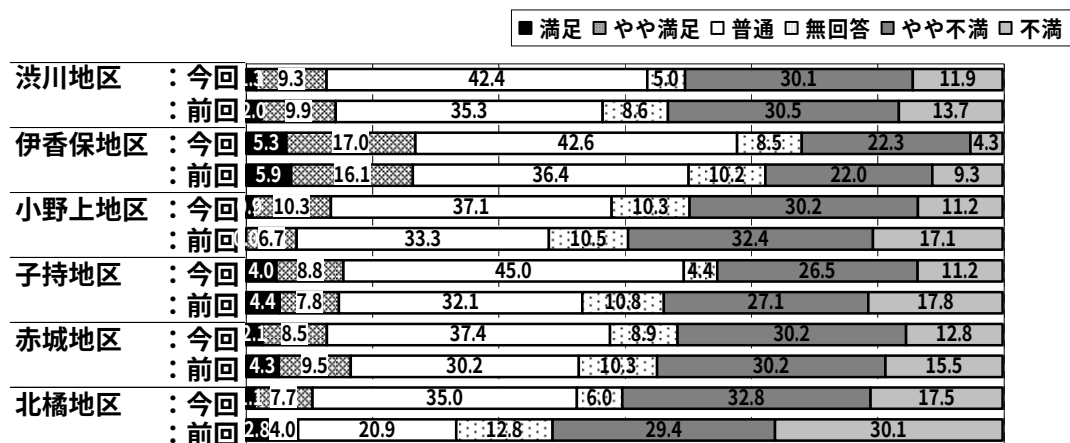


表 6-参考 21 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	10.6	5	42.0	3	11.8	4	44.3	5	-1.2	▼1	-2.3	△2
伊香保地区	22.3	1	26.6	6	22.0	1	31.4	6	0.3	0	-4.8	0
小野上地区	11.2	3	41.4	4	6.7	6	49.5	2	4.5	△3	-8.1	▼2
子持地区	12.9	2	37.8	5	12.3	3	44.8	4	0.6	△1	-7.1	▼1
赤城地区	10.6	4	43.0	2	13.8	2	45.7	3	-3.2	▼2	-2.7	△1
北橘地区	8.7	6	50.3	1	6.9	5	59.5	1	1.9	▼1	-9.2	0

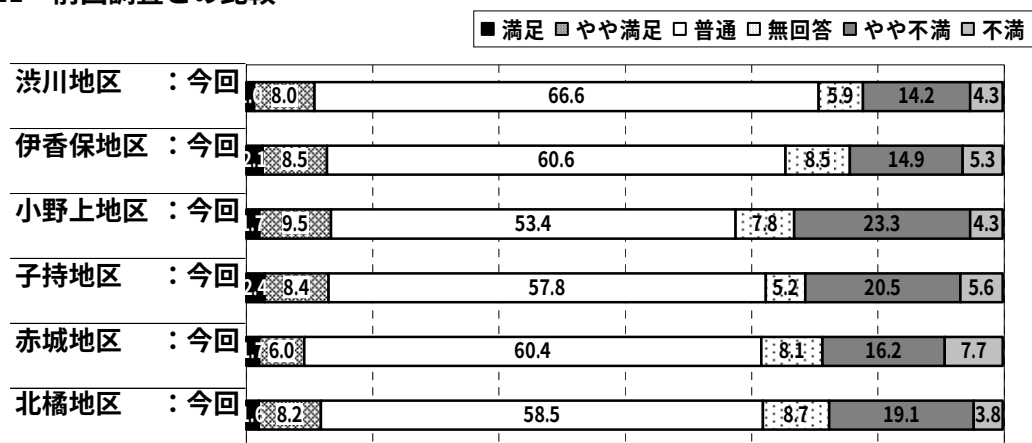
■ 消費生活の安全性

地区別満足度では、小野上地区が 11.2%と最も多く、地区別不満度についても、北橋地区が 27.6%と最も多くなっています。

表 6-22 消費生活の安全性

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	7	56	465	99	30	41
	(%)	1.0	8.0	66.6	14.2	4.3	5.9
伊香保地区	(件)	2	8	57	14	5	8
	(%)	2.1	8.5	60.6	14.9	5.3	8.5
小野上地区	(件)	2	11	62	27	5	9
	(%)	1.7	9.5	53.4	23.3	4.3	7.8
子持地区	(件)	6	21	144	51	14	13
	(%)	2.4	8.4	57.8	20.5	5.6	5.2
赤城地区	(件)	4	14	142	38	18	19
	(%)	1.7	6.0	60.4	16.2	7.7	8.1
北橋地区	(件)	3	15	107	35	7	16
	(%)	1.6	8.2	58.5	19.1	3.8	8.7

図 6-22 前回調査との比較



※ 前回調査では選択肢なし

■ 健康診断などの保健活動や健康づくり

地区別満足度では、小野上地区が 28.4%と最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が 18.1%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、小野上地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の子持地区から伊香保地区になっています。また、伊香保地区で地区別満足度が約 21%減少し、地区別不満度が約 13%増加しています。

表 6-23 健康診断などの保健活動や健康づくり

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	44	147	390	66	22	29
	(%)	6.3	21.1	55.9	9.5	3.2	4.2
伊香保地区	(件)	8	7	53	13	4	9
	(%)	8.5	7.4	56.4	13.8	4.3	9.6
小野上地区	(件)	8	25	56	16	4	7
	(%)	6.9	21.6	48.3	13.8	3.4	6.0
子持地区	(件)	10	46	153	20	9	11
	(%)	4.0	18.5	61.4	8.0	3.6	4.4
赤城地区	(件)	19	36	126	23	17	14
	(%)	8.1	15.3	53.6	9.8	7.2	6.0
北橘地区	(件)	13	37	98	22	2	11
	(%)	7.1	20.2	53.6	12.0	1.1	6.0

図 6-23 前回調査との比較

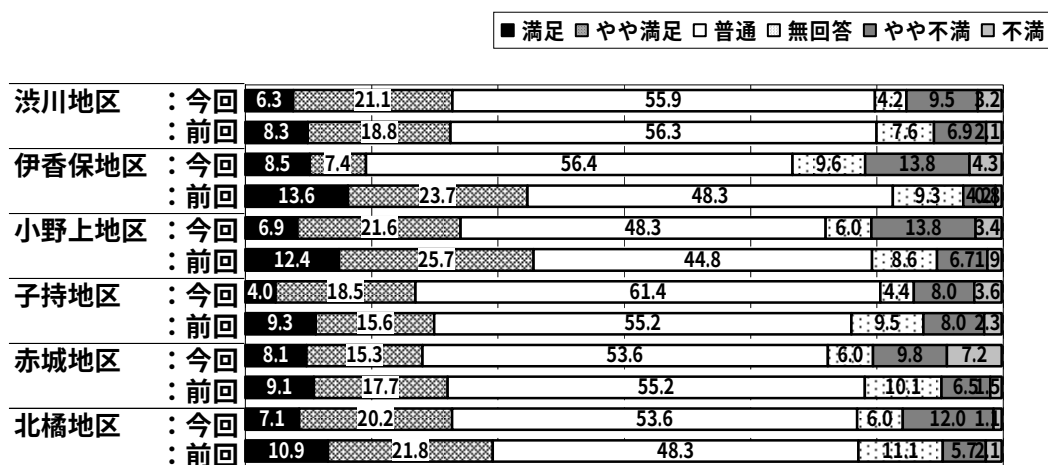


表 6-参考 23 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	27.4	2	12.6	5	27.1	4	9.0	2	0.3	△ 2	3.6	▼ 3
伊香保地区	16.0	6	18.1	1	37.3	2	5.1	6	-21.3	▼ 4	13.0	△ 5
小野上地区	28.4	1	17.2	2	38.1	1	8.6	3	-9.6	0	8.7	△ 1
子持地区	22.5	5	11.6	6	24.9	6	10.4	1	-2.5	△ 1	1.3	▼ 5
赤城地区	23.4	4	17.0	3	26.7	5	8.0	4	-3.3	△ 1	9.0	△ 1
北橘地区	27.3	3	13.1	4	32.7	3	7.8	5	-5.4	0	5.3	△ 1

■ 医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制

地区別満足度では、渋川地区が 14.8%と最も多く、地区別不満度では、赤城地区が 51.9%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、渋川地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から赤城地区になっています。また、地区別不満度が小野上地区で約 24%減少しています。

表 6-24 医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	27	76	271	209	89	26
	(%)	3.9	10.9	38.8	29.9	12.8	3.7
伊香保地区	(件)	2	7	44	23	10	8
	(%)	2.1	7.4	46.8	24.5	10.6	8.5
小野上地区	(件)	1	8	46	31	20	10
	(%)	0.9	6.9	39.7	26.7	17.2	8.6
子持地区	(件)	4	19	92	78	46	10
	(%)	1.6	7.6	36.9	31.3	18.5	4.0
赤城地区	(件)	3	16	78	81	41	16
	(%)	1.3	6.8	33.2	34.5	17.4	6.8
北橋地区	(件)	5	16	78	51	22	11
	(%)	2.7	8.7	42.6	27.9	12.0	6.0

図 6-24 前回調査との比較

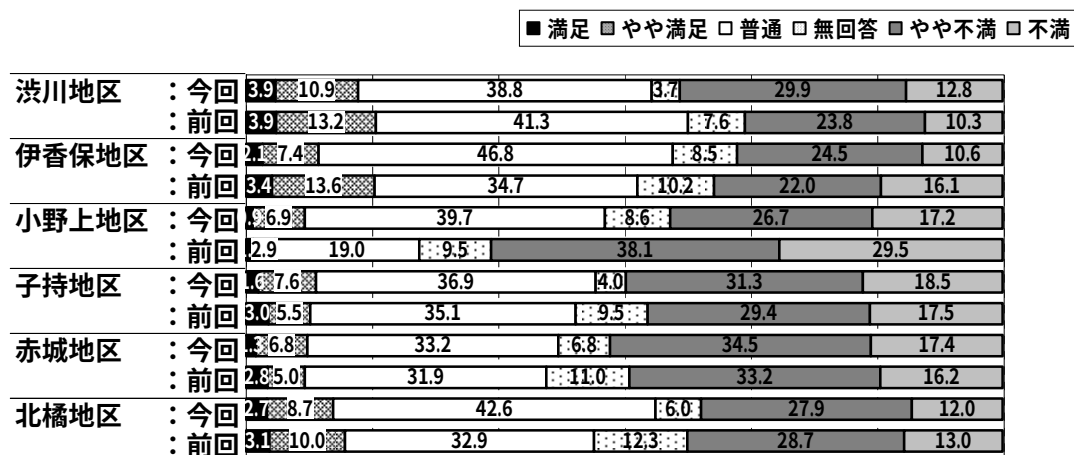


表 6-参考 24 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	14.8	1	42.7	4	17.1	1	34.1	6	-2.4	0	8.6	△ 2
伊香保地区	9.6	3	35.1	6	16.9	2	38.1	5	-7.4	▼ 1	-3.0	▼ 1
小野上地区	7.8	6	44.0	3	3.8	6	67.6	1	3.9	0	-23.7	▼ 2
子持地区	9.2	4	49.8	2	8.5	4	46.9	3	0.8	0	2.9	△ 1
赤城地区	8.1	5	51.9	1	7.8	5	49.4	2	0.3	0	2.6	△ 1
北橋地区	11.5	2	39.9	5	13.0	3	41.7	4	-1.6	△ 1	-1.8	▼ 1

■ 障害者のための施設やサービス

地区別満足度では、小野上地区が 11.2%最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が 37.2%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、小野上地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのも、伊香保地区で前回と同様となっています。

表 6-25 障害者のための施設やサービス

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	18	56	391	137	54	42
	(%)	2.6	8.0	56.0	19.6	7.7	6.0
伊香保地区	(件)	2	7	41	22	13	9
	(%)	2.1	7.4	43.6	23.4	13.8	9.6
小野上地区	(件)	4	9	66	17	10	10
	(%)	3.4	7.8	56.9	14.7	8.6	8.6
子持地区	(件)	8	18	131	58	23	11
	(%)	3.2	7.2	52.6	23.3	9.2	4.4
赤城地区	(件)	1	13	115	58	27	21
	(%)	0.4	5.5	48.9	24.7	11.5	8.9
北橋地区	(件)	4	10	107	38	10	14
	(%)	2.2	5.5	58.5	20.8	5.5	7.7

図 6-25 前回調査との比較



表 6-参考 25 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	10.6	2	27.4	4	10.2	3	24.4	6	0.4	△ 1	2.9	△ 2
伊香保地区	9.6	4	37.2	1	8.5	6	37.3	1	1.1	△ 2	-0.1	0
小野上地区	11.2	1	23.3	6	11.4	1	32.4	3	-0.2	0	-9.1	▼ 3
子持地区	10.4	3	32.5	3	8.9	5	27.1	5	1.6	△ 2	5.5	△ 2
赤城地区	6.0	6	36.2	2	11.0	2	30.2	4	-5.0	▼ 4	6.0	△ 2
北橋地区	7.7	5	26.2	5	9.2	4	33.2	2	-1.6	▼ 1	-6.9	▼ 3

■ 高齢者のための施設やサービス

地区別満足度では、小野上地区が 19.8%と最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が 46.8%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、小野上地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのも、伊香保地区で前回と同様となっています。また、地区別不満度が小野上地区で約 11%増加しています。

表 6-26 高齢者のための施設やサービス

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	22	60	359	172	51	34
	(%)	3.2	8.6	51.4	24.6	7.3	4.9
伊香保地区	(件)	2	2	39	31	13	7
	(%)	2.1	2.1	41.5	33.0	13.8	7.4
小野上地区	(件)	6	17	59	15	12	7
	(%)	5.2	14.7	50.9	12.9	10.3	6.0
子持地区	(件)	7	24	132	53	22	11
	(%)	2.8	9.6	53.0	21.3	8.8	4.4
赤城地区	(件)	3	20	107	57	33	15
	(%)	1.3	8.5	45.5	24.3	14.0	6.4
北橘地区	(件)	2	21	90	47	8	15
	(%)	1.1	11.5	49.2	25.7	4.4	8.2

図 6-26 前回調査との比較

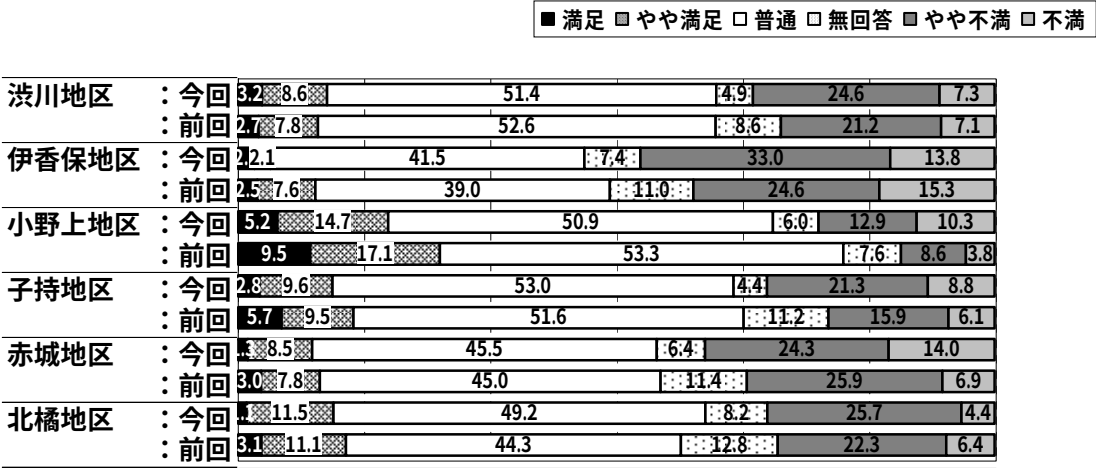


表 6-参考 26 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	11.7	4	31.9	3	10.5	5	28.3	4	1.2	△ 1	3.7	△ 1
伊香保地区	4.3	6	46.8	1	10.2	6	39.8	1	-5.9	0	7.0	0
小野上地区	19.8	1	23.3	6	26.7	1	12.4	6	-6.8	0	10.9	0
子持地区	12.4	3	30.1	4	15.2	2	22.0	5	-2.8	▼ 1	8.1	△ 1
赤城地区	9.8	5	38.3	2	10.8	4	32.8	2	-1.0	▼ 1	5.5	0
北橘地区	12.6	2	30.1	5	14.2	3	28.7	3	-1.6	△ 1	1.4	▼ 2

■ 子どものための施設やサービス

地区別満足度では、子持地区が8.8%と最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が41.5%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の伊香保地区から子持地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から伊香保地区になっています。また、地区別不満度が小野上地区で約14%減少しています。

表 6-27 子どものための施設やサービス

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	6	43	356	178	70	45
	(%)	0.9	6.2	51.0	25.5	10.0	6.4
伊香保地区	(件)	1	2	43	30	9	9
	(%)	1.1	2.1	45.7	31.9	9.6	9.6
小野上地区	(件)	1	1	57	28	15	14
	(%)	0.9	0.9	49.1	24.1	12.9	12.1
子持地区	(件)	7	15	124	66	24	13
	(%)	2.8	6.0	49.8	26.5	9.6	5.2
赤城地区	(件)	1	13	110	66	26	19
	(%)	0.4	5.5	46.8	28.1	11.1	8.1
北橘地区	(件)	1	6	95	49	16	16
	(%)	0.5	3.3	51.9	26.8	8.7	8.7

図 6-27 前回調査との比較

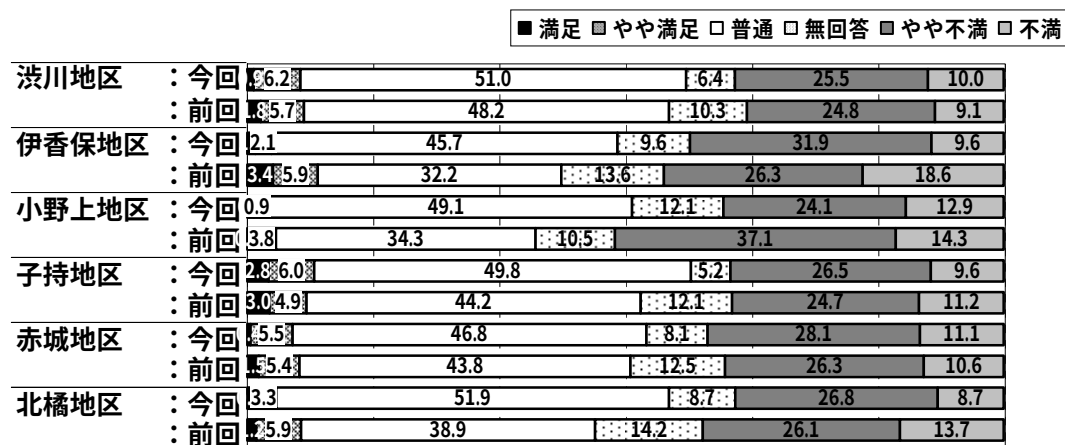


表 6-参考 27 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	7.0	2	35.5	5	7.5	3	33.9	6	-0.5	△1	1.6	△1
伊香保地区	3.2	5	41.5	1	9.3	1	44.9	2	-6.1	▼4	-3.4	△1
小野上地区	1.7	6	37.1	3	3.8	6	51.4	1	-2.1	0	-14.4	▼2
子持地区	8.8	1	36.1	4	7.8	2	35.9	5	1.0	△1	0.2	△1
赤城地区	6.0	3	39.1	2	6.9	5	36.9	4	-0.9	△2	2.3	△2
北橘地区	3.8	4	35.5	6	7.1	4	39.8	3	-3.3	0	-4.3	▼3

■ 幼稚園、小・中学校の施設

地区別満足度では、小野上地区が 15.5%と最も多く、地区別不満度では、北橘地区が 19.1%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の伊香保地区から小野上地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から北橘地区になっています。また、地区別満足度で伊香保地区が約 14%減少しています。

表 6-28 幼稚園、小・中学校の施設

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	23	85	460	59	22	49
	(%)	3.3	12.2	65.9	8.5	3.2	7.0
伊香保地区	(件)	3	9	57	10	3	12
	(%)	3.2	9.6	60.6	10.6	3.2	12.8
小野上地区	(件)	4	14	60	19	3	16
	(%)	3.4	12.1	51.7	16.4	2.6	13.8
子持地区	(件)	13	25	155	26	8	22
	(%)	5.2	10.0	62.2	10.4	3.2	8.8
赤城地区	(件)	9	24	138	29	15	20
	(%)	3.8	10.2	58.7	12.3	6.4	8.5
北橘地区	(件)	8	19	107	30	5	14
	(%)	4.4	10.4	58.5	16.4	2.7	7.7

図 6-28 前回調査との比較

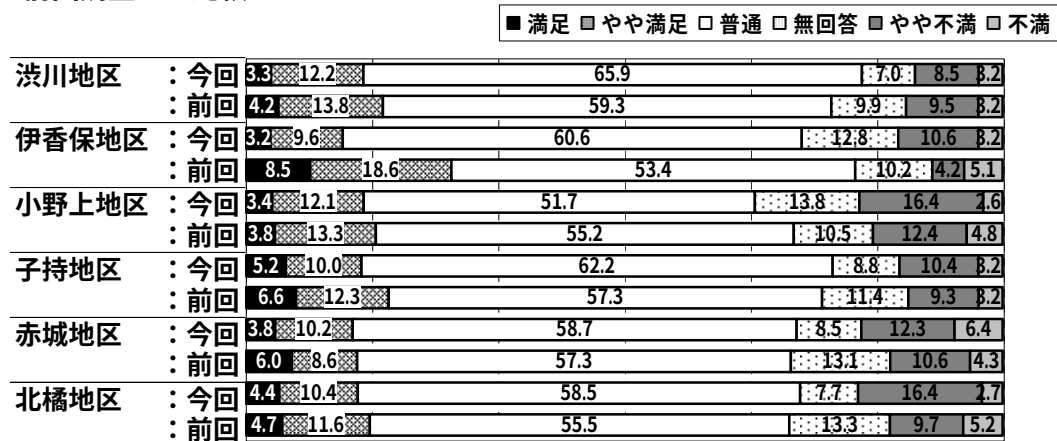


表 6-参考 28 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	15.5	2	11.6	6	18.0	3	12.7	4	-2.6	△ 1	-1.1	▼ 2
伊香保地区	12.8	6	13.8	4	27.1	1	9.3	6	-14.4	▼ 5	4.5	△ 2
小野上地区	15.5	1	19.0	2	17.1	4	17.1	1	-1.6	△ 3	1.8	▼ 1
子持地区	15.3	3	13.7	5	18.8	2	12.5	5	-3.6	▼ 1	1.2	0
赤城地区	14.0	5	18.7	3	14.7	6	14.9	3	-0.6	△ 1	3.9	0
北橘地区	14.8	4	19.1	1	16.4	5	14.9	2	-1.6	△ 1	4.2	△ 1

■ 生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会

地区別満足度では、子持地区が 13.7%と最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が 25.5%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、子持地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様となっています。

表 6-29 生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	14	56	431	111	27	59
	(%)	2.0	8.0	61.7	15.9	3.9	8.5
伊香保地区	(件)	1	4	56	21	3	9
	(%)	1.1	4.3	59.6	22.3	3.2	9.6
小野上地区	(件)	1	6	77	15	4	13
	(%)	0.9	5.2	66.4	12.9	3.4	11.2
子持地区	(件)	11	23	159	31	5	20
	(%)	4.4	9.2	63.9	12.4	2.0	8.0
赤城地区	(件)	3	16	154	30	11	21
	(%)	1.3	6.8	65.5	12.8	4.7	8.9
北橘地区	(件)	2	12	127	25	4	13
	(%)	1.1	6.6	69.4	13.7	2.2	7.1

図 6-29 前回調査との比較



表 6-参考 29 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	10.0	2	19.8	2	12.1	4	18.6	3	-2.0	△ 2	1.2	△ 1
伊香保地区	5.3	6	25.5	1	12.7	3	21.2	1	-7.4	▼ 3	4.3	0
小野上地区	6.0	5	16.4	4	4.8	6	19.0	2	1.3	△ 1	-2.7	▼ 2
子持地区	13.7	1	14.5	6	13.5	1	16.7	6	0.1	0	-2.2	0
赤城地区	8.1	3	17.4	3	10.6	5	17.0	5	-2.5	△ 2	0.4	△ 2
北橘地区	7.7	4	15.8	5	12.8	2	17.3	4	-5.1	▼ 2	-1.5	▼ 1

■ スポーツに親しむ機会や施設

地区別満足度では、子持地区が 17.7%と最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が 27.7%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、子持地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様となっています。

表 6-30 スポーツに親しむ機会や施設

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	15	60	423	133	24	43
	(%)	2.1	8.6	60.6	19.1	3.4	6.2
伊香保地区	(件)	3	5	53	21	5	7
	(%)	3.2	5.3	56.4	22.3	5.3	7.4
小野上地区	(件)	2	7	64	27	4	12
	(%)	1.7	6.0	55.2	23.3	3.4	10.3
子持地区	(件)	13	31	151	28	8	18
	(%)	5.2	12.4	60.6	11.2	3.2	7.2
赤城地区	(件)	7	32	134	30	15	17
	(%)	3.0	13.6	57.0	12.8	6.4	7.2
北橋地区	(件)	3	19	112	29	8	12
	(%)	1.6	10.4	61.2	15.8	4.4	6.6

図 6-30 前回調査との比較

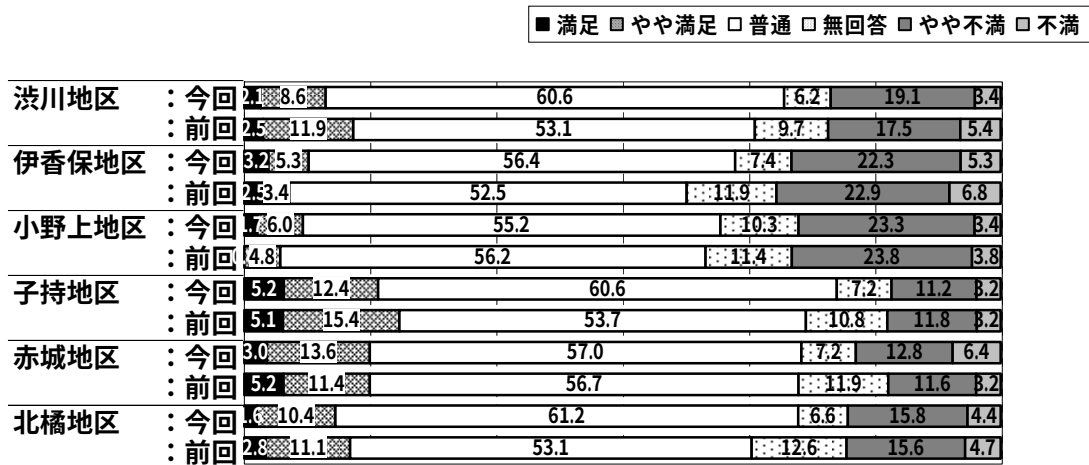


表 6-参考 30 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	10.7	4	22.5	3	14.4	3	22.8	3	-3.7	▼1	-0.4	0
伊香保地区	8.5	5	27.7	1	5.9	5	29.7	1	2.6	0	-2.0	0
小野上地区	7.8	6	26.7	2	4.8	6	27.6	2	3.0	0	-0.9	0
子持地区	17.7	1	14.5	6	20.5	1	15.0	5	-2.8	0	-0.6	▼1
赤城地区	16.6	2	19.1	5	16.6	2	14.9	6	0.0	0	4.3	△1
北橋地区	12.0	3	20.2	4	14.0	4	20.4	4	-2.0	△1	-0.2	0

■ 文化や芸術に親しむ機会や施設

地区別満足度では、子持地区が 11.2%と最も多く、地区別不満度では、小野上地区が 27.6%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の渋川地区から子持地区になり、地区別不満度が最も多いのは、小野上地区で前回と同様となっています。

また、地区別不満度が小野上地区で約 12%減少しています。

表 6-31 文化や芸術に親しむ機会や施設

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	17	60	399	140	28	54
	(%)	2.4	8.6	57.2	20.1	4.0	7.7
伊香保地区	(件)	4	5	53	17	6	9
	(%)	4.3	5.3	56.4	18.1	6.4	9.6
小野上地区	(件)	3	7	62	26	6	12
	(%)	2.6	6.0	53.4	22.4	5.2	10.3
子持地区	(件)	8	20	166	34	6	15
	(%)	3.2	8.0	66.7	13.7	2.4	6.0
赤城地区	(件)	3	15	133	43	18	23
	(%)	1.3	6.4	56.6	18.3	7.7	9.8
北橘地区	(件)	6	12	120	27	5	13
	(%)	3.3	6.6	65.6	14.8	2.7	7.1

図 6-31 前回調査との比較



表 6-参考 31 満足度・不満度

	今回調査		前回調査		前回からの推移	
	満足度 順位	不満度 順位	満足度 順位	不満度 順位	満足度 順位	不満度 順位
渋川地区	11.0 2	24.1 4	12.5 1	22.3 3	-1.5 ▼1	1.8 ▼1
伊香保地区	9.6 4	24.5 3	10.2 5	25.4 2	-0.6 △1	-1.0 ▼1
小野上地区	8.6 5	27.6 1	3.8 6	40.0 1	4.8 △1	-12.4 0
子持地区	11.2 1	16.1 6	12.1 2	19.0 6	-0.8 △1	-3.0 0
赤城地区	7.7 6	26.0 2	11.0 4	21.8 4	-3.3 ▼2	4.2 △2
北橘地区	9.8 3	17.5 5	11.4 3	20.1 5	-1.5 0	-2.7 0

■ 青少年の健全育成への取り組み

地区別満足度では、伊香保地区が 11.7%と最も多く、地区別不満度では、赤城地区が 24.7%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の子持地区から伊香保地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の伊香保地区から赤城地区になっています。また、地区別不満度が伊香保地区で約 11%減少しています。

表 6-32 青少年の健全育成への取り組み

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	14	43	437	124	29	51
	(%)	2.0	6.2	62.6	17.8	4.2	7.3
伊香保地区	(件)	1	10	61	9	5	8
	(%)	1.1	10.6	64.9	9.6	5.3	8.5
小野上地区	(件)	1	4	73	21	2	15
	(%)	0.9	3.4	62.9	18.1	1.7	12.9
子持地区	(件)	8	15	167	32	13	14
	(%)	3.2	6.0	67.1	12.9	5.2	5.6
赤城地区	(件)	1	13	146	41	17	17
	(%)	0.4	5.5	62.1	17.4	7.2	7.2
北橘地区	(件)	5	4	131	26	5	12
	(%)	2.7	2.2	71.6	14.2	2.7	6.6

図 6-32 前回調査との比較

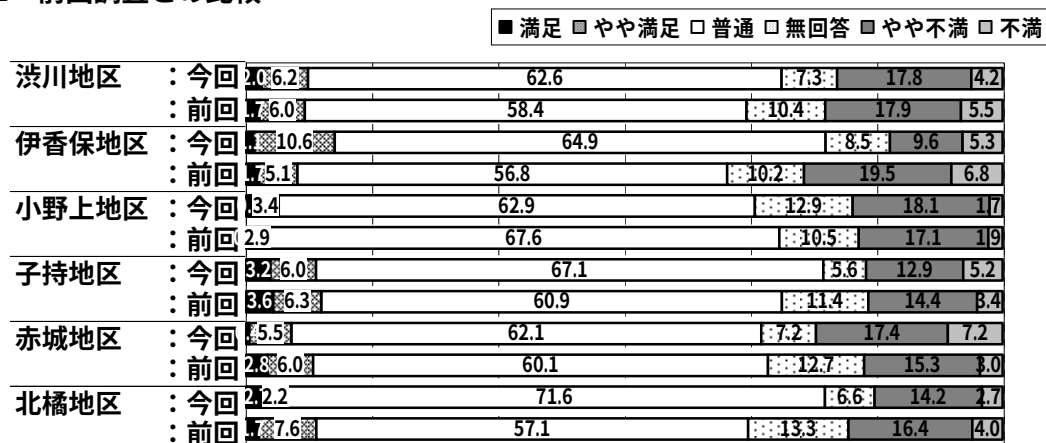


表 6-参考 32 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	8.2	3	21.9	2	7.8	4	23.5	2	0.4	△ 1	-1.5	0
伊香保地区	11.7	1	14.9	6	6.8	5	26.3	1	4.9	△ 4	-11.4	▼ 5
小野上地区	4.3	6	19.8	3	2.9	6	19.0	4	1.5	0	0.8	△ 1
子持地区	9.2	2	18.1	4	9.9	1	17.8	6	-0.7	▼ 1	0.3	△ 2
赤城地区	6.0	4	24.7	1	8.8	3	18.3	5	-2.9	▼ 1	6.4	△ 4
北橘地区	4.9	5	16.9	5	9.2	2	20.4	3	-4.3	▼ 3	-3.4	▼ 2

■ 営農支援など農業の振興

地区別満足度では、子持地区が7.2%ながら最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が30.9%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、子持地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から伊香保地区になっています。

表 6-33 前回調査との比較

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	9	24	465	102	25	73
	(%)	1.3	3.4	66.6	14.6	3.6	10.5
伊香保地区	(件)	1	1	46	22	7	17
	(%)	1.1	1.1	48.9	23.4	7.4	18.1
小野上地区	(件)	1	4	62	28	7	14
	(%)	0.9	3.4	53.4	24.1	6.0	12.1
子持地区	(件)	4	14	154	46	12	19
	(%)	1.6	5.6	61.8	18.5	4.8	7.6
赤城地区	(件)	2	14	126	46	23	24
	(%)	0.9	6.0	53.6	19.6	9.8	10.2
北橘地区	(件)	6	6	133	21	4	13
	(%)	3.3	3.3	72.7	11.5	2.2	7.1

図 6-33 前回調査との比較



表 6-参考 33 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	4.7	4	18.2	5	4.9	5	17.6	5	-0.2	△ 1	0.6	0
伊香保地区	2.1	6	30.9	1	3.4	6	22.0	2	-1.3	0	8.8	△ 1
小野上地区	4.3	5	30.2	2	6.7	3	29.5	1	-2.4	▼ 2	0.6	▼ 1
子持地区	7.2	1	23.3	4	10.4	1	15.0	6	-3.1	0	8.3	△ 2
赤城地区	6.8	2	29.4	3	7.3	2	21.1	3	-0.5	0	8.2	0
北橘地区	6.6	3	13.7	6	5.9	4	21.1	4	0.6	△ 1	-7.4	▼ 2

■ 新規企業の誘致など工業の振興

地区別満足度では、子持地区が6.4%ながら最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が43.6%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、子持地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から伊香保地区になっています。また、地区別不満度が小野上地区で約12%減少しています。

表 6-34 前回調査との比較

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	4	13	352	201	63	65
	(%)	0.6	1.9	50.4	28.8	9.0	9.3
伊香保地区	(件)	0	0	38	29	12	15
	(%)	0.0	0.0	40.4	30.9	12.8	16.0
小野上地区	(件)	1	1	49	36	11	18
	(%)	0.9	0.9	42.2	31.0	9.5	15.5
子持地区	(件)	3	13	131	59	23	20
	(%)	1.2	5.2	52.6	23.7	9.2	8.0
赤城地区	(件)	0	5	120	57	28	25
	(%)	0.0	2.1	51.1	24.3	11.9	10.6
北橘地区	(件)	2	0	96	53	15	17
	(%)	1.1	0.0	52.5	29.0	8.2	9.3

図 6-34 前回調査との比較

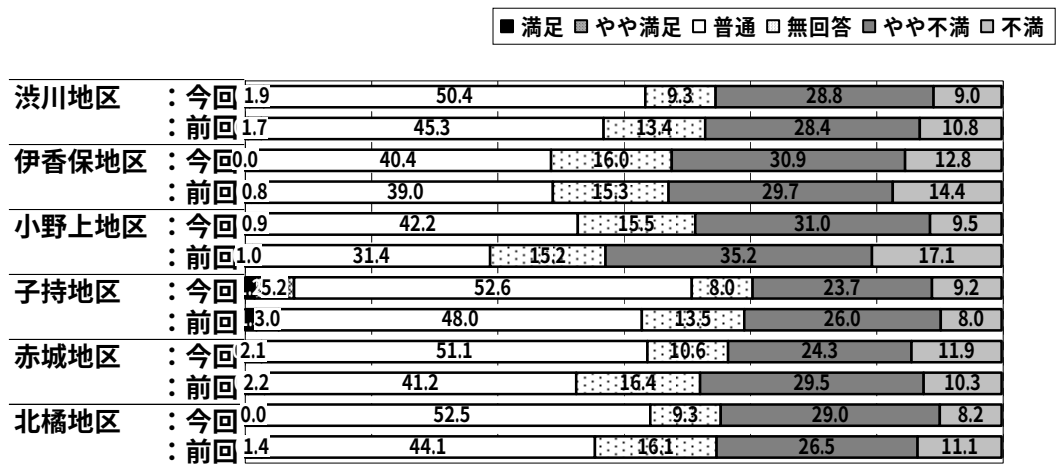


表 6-参考 34 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	2.4	2	37.8	3	2.1	4	39.2	4	0.3	△ 2	-1.4	△ 1
伊香保地区	0.0	6	43.6	1	1.7	5	44.1	2	-1.7	▼ 1	-0.5	△ 1
小野上地区	1.7	4	40.5	2	1.0	6	52.4	1	0.8	△ 2	-11.9	▼ 1
子持地区	6.4	1	32.9	6	4.4	1	34.0	6	2.0	0	-1.1	0
赤城地区	2.1	3	36.2	5	2.6	2	39.9	3	-0.5	▼ 1	-3.7	▼ 2
北橘地区	1.1	5	37.2	4	2.1	3	37.7	5	-1.0	▼ 2	-0.5	△ 1

■ 商店街の活性化など商業の振興

地区別満足度では、子持地区が6.0%ながら最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が59.6%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の伊香保地区から子持地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の渋川地区から伊香保地区になっています。また、地区別不満度が小野上地区で約10%減少しています。

表 6-35 商店街の活性化など商業の振興

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	3	17	217	282	130	49
	(%)	0.4	2.4	31.1	40.4	18.6	7.0
伊香保地区	(件)	0	3	26	36	20	9
	(%)	0.0	3.2	27.7	38.3	21.3	9.6
小野上地区	(件)	1	1	48	42	8	16
	(%)	0.9	0.9	41.4	36.2	6.9	13.8
子持地区	(件)	2	13	104	78	32	20
	(%)	0.8	5.2	41.8	31.3	12.9	8.0
赤城地区	(件)	0	5	91	83	28	28
	(%)	0.0	2.1	38.7	35.3	11.9	11.9
北橘地区	(件)	4	4	80	62	17	16
	(%)	2.2	2.2	43.7	33.9	9.3	8.7

図 6-35 前回調査との比較

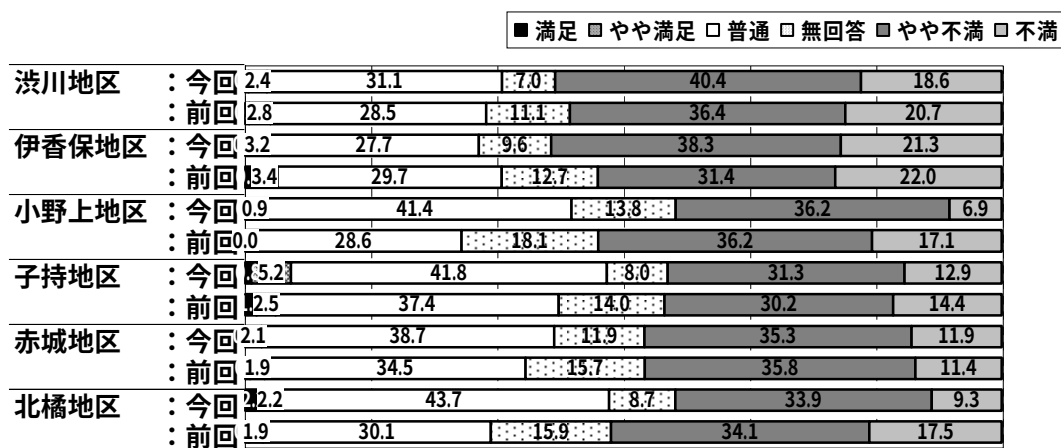


表 6-参考 35 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	2.9	4	59.0	2	3.3	3	57.1	1	-0.5	▼1	1.9	▼1
伊香保地区	3.2	3	59.6	1	4.2	1	53.4	2	-1.0	▼2	6.2	△1
小野上地区	1.7	6	43.1	6	0.0	6	53.3	3	1.7	0	-10.2	▼3
子持地区	6.0	1	44.2	4	4.0	2	44.6	6	2.0	△1	-0.4	△2
赤城地区	2.1	5	47.2	3	2.6	4	47.2	5	-0.5	▼1	0.0	△2
北橘地区	4.4	2	43.2	5	2.4	5	51.7	4	2.0	△3	-8.5	▼1

■ 観光 PR の展開など観光の振興

地区別満足度では、伊香保地区が 13.3%と最も多く、地区別不満度では、渋川地区が 41.8%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の北橋地区から渋川地区になっています。また、地区別不満度が小野上地区で約 12%、北橋地区で約 13%減少しています。

表 6-36 観光 PR の展開など観光の振興

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	5	22	325	225	67	54
	(%)	0.7	3.2	46.6	32.2	9.6	7.7
伊香保地区	(件)	2	11	35	28	8	10
	(%)	2.1	11.7	37.2	29.8	8.5	10.6
小野上地区	(件)	1	7	61	22	10	15
	(%)	0.9	6.0	52.6	19.0	8.6	12.9
子持地区	(件)	5	14	132	56	23	19
	(%)	2.0	5.6	53.0	22.5	9.2	7.6
赤城地区	(件)	2	9	108	66	24	26
	(%)	0.9	3.8	46.0	28.1	10.2	11.1
北橋地区	(件)	3	9	94	51	9	17
	(%)	1.6	4.9	51.4	27.9	4.9	9.3

図 6-36 前回調査との比較

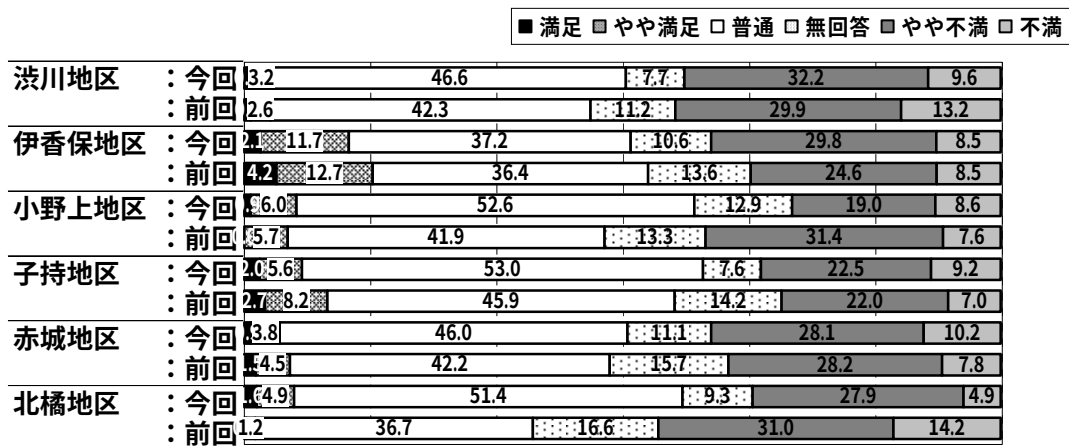


表 6-参考 36 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	3.9	6	41.8	1	3.4	5	43.0	2	0.4	▼1	-1.2	△1
伊香保地区	13.8	1	38.3	3	16.9	1	33.1	5	-3.1	0	5.2	△2
小野上地区	6.9	3	27.6	6	5.7	4	39.0	3	1.2	△1	-11.5	▼3
子持地区	7.6	2	31.7	5	11.0	2	29.0	6	-3.4	0	2.8	△1
赤城地区	4.7	5	38.3	2	6.0	3	36.0	4	-1.4	▼2	2.3	△2
北橋地区	6.6	4	32.8	4	1.4	6	45.3	1	5.1	△2	-12.5	▼3

■ 雇用や就業環境

地区別満足度では、子持地区が4.0%ながら最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が50.0%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の赤城地区から子持地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から伊香保地区になっています。また、地区別不満度が、小野上地区で約21%、北橘地区で約12%減少しています。

表 6-37 雇用や就業環境

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	4	9	312	213	90	70
	(%)	0.6	1.3	44.7	30.5	12.9	10.0
伊香保地区	(件)	0	1	33	31	16	13
	(%)	0.0	1.1	35.1	33.0	17.0	13.8
小野上地区	(件)	0	0	49	33	17	17
	(%)	0.0	0.0	42.2	28.4	14.7	14.7
子持地区	(件)	4	6	107	76	38	18
	(%)	1.6	2.4	43.0	30.5	15.3	7.2
赤城地区	(件)	0	2	101	59	40	33
	(%)	0.0	0.9	43.0	25.1	17.0	14.0
北橘地区	(件)	1	0	90	50	18	24
	(%)	0.5	0.0	49.2	27.3	9.8	13.1

図 6-37 前回調査との比較

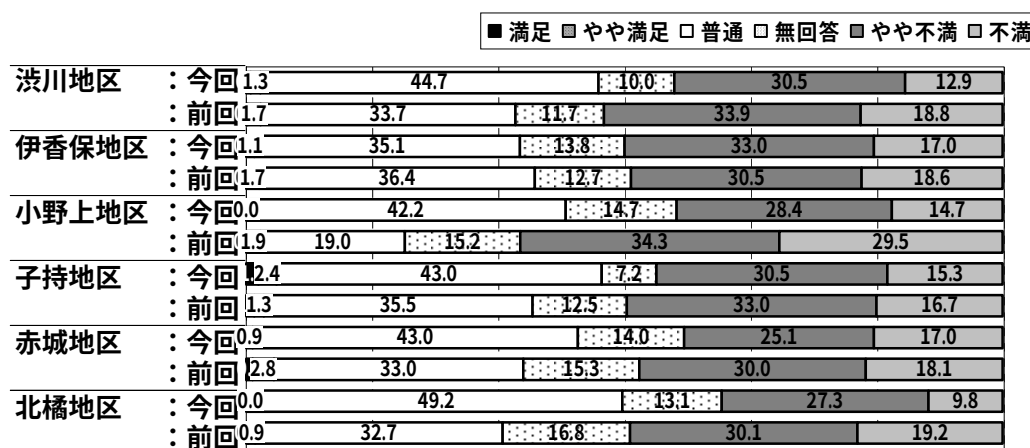


表 6-参考 37 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	1.9	2	43.4	3	1.9	3	52.7	2	0.0	△ 1	-9.3	▼ 1
伊香保地区	1.1	3	50.0	1	1.7	5	49.2	5	-0.6	△ 2	0.8	△ 4
小野上地区	0.0	6	43.1	4	1.9	4	63.8	1	-1.9	▼ 2	-20.7	▼ 3
子持地区	4.0	1	45.8	2	2.3	2	49.7	3	1.7	△ 1	-3.9	△ 1
赤城地区	0.9	4	42.1	5	3.7	1	48.1	6	-2.8	▼ 3	-5.9	△ 1
北橘地区	0.5	5	37.2	6	1.2	6	49.3	4	-0.6	△ 1	-12.1	▼ 2

■ コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み

地区別満足度では、伊香保地区が 12.8%と最も多く、地区別不満度では、赤城地区が 29.4%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から赤城地区になっています。また、地区別不満度が北橘地区で約 11%減少しています。

表 6-38 コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	4	33	462	105	31	63
	(%)	0.6	4.7	66.2	15.0	4.4	9.0
伊香保地区	(件)	2	10	49	20	3	10
	(%)	2.1	10.6	52.1	21.3	3.2	10.6
小野上地区	(件)	0	4	73	14	7	18
	(%)	0.0	3.4	62.9	12.1	6.0	15.5
子持地区	(件)	4	9	157	47	11	21
	(%)	1.6	3.6	63.1	18.9	4.4	8.4
赤城地区	(件)	1	5	132	48	21	28
	(%)	0.4	2.1	56.2	20.4	8.9	11.9
北橘地区	(件)	3	9	129	23	3	16
	(%)	1.6	4.9	70.5	12.6	1.6	8.7

図 6-38 前回調査との比較

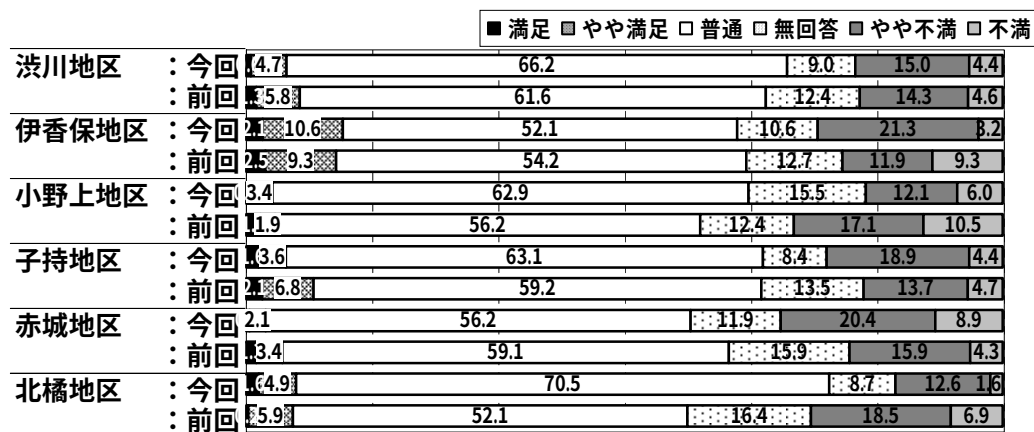


表 6-参考 38 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	5.3	3	19.5	4	7.1	3	18.9	5	-1.8	0	0.6	△ 1
伊香保地区	12.8	1	24.5	2	11.9	1	21.2	3	0.9	0	3.3	△ 1
小野上地区	3.4	5	18.1	5	3.8	6	27.6	1	-0.4	△ 1	-9.5	▼ 4
子持地区	5.2	4	23.3	3	8.9	2	18.4	6	-3.7	▼ 2	4.9	△ 3
赤城地区	2.6	6	29.4	1	4.7	5	20.3	4	-2.2	▼ 1	9.1	△ 3
北橘地区	6.6	2	14.2	6	6.2	4	25.4	2	0.4	△ 2	-11.1	▼ 4

■ 市民参加の行政や情報公開への取り組み

地区別満足度では、伊香保地区が8.5%と最も多く、地区別不満度についても、伊香保地区が28.7%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の子持地区から伊香保地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から伊香保地区になっています。また、地区別不満度が小野上地区で約18%減少しています。

表 6-39 市民参加の行政や情報公開への取り組み

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	7	43	439	112	36	61
	(%)	1.0	6.2	62.9	16.0	5.2	8.7
伊香保地区	(件)	2	6	50	20	7	9
	(%)	2.1	6.4	53.2	21.3	7.4	9.6
小野上地区	(件)	0	5	74	18	5	14
	(%)	0.0	4.3	63.8	15.5	4.3	12.1
子持地区	(件)	5	6	156	46	16	20
	(%)	2.0	2.4	62.7	18.5	6.4	8.0
赤城地区	(件)	0	5	141	45	18	26
	(%)	0.0	2.1	60.0	19.1	7.7	11.1
北橋地区	(件)	2	6	126	26	8	15
	(%)	1.1	3.3	68.9	14.2	4.4	8.2

図 6-39 前回調査との比較



表 6-参考 39 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	7.2	2	21.2	4	7.9	2	22.4	5	-0.8	0	-1.1	△ 1
伊香保地区	8.5	1	28.7	1	6.8	4	30.5	2	1.7	△ 3	-1.8	△ 1
小野上地区	4.3	5	19.8	5	3.8	6	38.1	1	0.5	△ 1	-18.3	▼ 4
子持地区	4.4	3	24.9	3	10.4	1	21.6	6	-5.9	▼ 2	3.3	△ 3
赤城地区	2.1	6	26.8	2	5.6	5	25.2	4	-3.5	▼ 1	1.6	△ 2
北橋地区	4.4	4	18.6	6	7.6	3	27.7	3	-3.2	▼ 1	-9.1	▼ 3

■ ボランティア活動などへの参加機会

地区別満足度では、渋川地区が8.3%ながら最も多く、地区別不満度では、伊香保地区が24.5%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、渋川地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのも、伊香保地区で前回と同様となっています。

表 6-40 ボランティア活動などへの参加機会

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	6	52	473	93	18	56
	(%)	0.9	7.4	67.8	13.3	2.6	8.0
伊香保地区	(件)	3	3	54	20	3	11
	(%)	3.2	3.2	57.4	21.3	3.2	11.7
小野上地区	(件)	1	8	71	23	1	12
	(%)	0.9	6.9	61.2	19.8	0.9	10.3
子持地区	(件)	8	9	161	42	11	18
	(%)	3.2	3.6	64.7	16.9	4.4	7.2
赤城地区	(件)	1	10	143	38	14	29
	(%)	0.4	4.3	60.9	16.2	6.0	12.3
北橘地区	(件)	1	8	131	22	3	18
	(%)	0.5	4.4	71.6	12.0	1.6	9.8

図 6-40 前回調査との比較

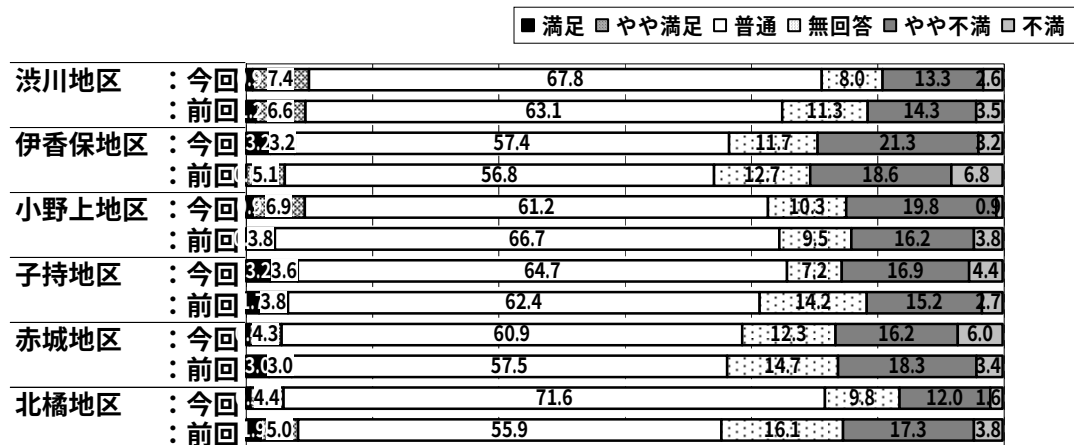


表 6-参考 40 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	8.3	1	15.9	5	7.8	1	17.9	6	0.5	0	-2.0	△ 1
伊香保地区	6.4	4	24.5	1	5.1	5	25.4	1	1.3	△ 1	-1.0	0
小野上地区	7.8	2	20.7	4	3.8	6	20.0	4	3.9	△ 4	0.7	0
子持地区	6.8	3	21.3	3	5.5	4	18.0	5	1.3	△ 1	3.3	△ 2
赤城地区	4.7	6	22.1	2	6.0	3	21.8	2	-1.4	▼ 3	0.4	0
北橘地区	4.9	5	13.7	6	6.9	2	21.1	3	-2.0	▼ 3	-7.4	▼ 3

■ 男女共同参画によるまちづくりへの取り組み

地区別満足度では、伊香保地区が 6.4%ながら最も多く、地区別不満度についても、伊香保地区が 29.8%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から伊香保地区になっています。また、地区別不満度が小野上地区で約 13%減少しています。

表 6-41 男女共同参画によるまちづくりへの取り組み

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	4	30	459	109	31	65
	(%)	0.6	4.3	65.8	15.6	4.4	9.3
伊香保地区	(件)	1	5	52	22	6	8
	(%)	1.1	5.3	55.3	23.4	6.4	8.5
小野上地区	(件)	0	2	76	21	0	17
	(%)	0.0	1.7	65.5	18.1	0.0	14.7
子持地区	(件)	5	3	168	41	11	21
	(%)	2.0	1.2	67.5	16.5	4.4	8.4
赤城地区	(件)	2	8	132	40	20	33
	(%)	0.9	3.4	56.2	17.0	8.5	14.0
北橘地区	(件)	3	6	125	28	4	17
	(%)	1.6	3.3	68.3	15.3	2.2	9.3

図 6-41 前回調査との比較

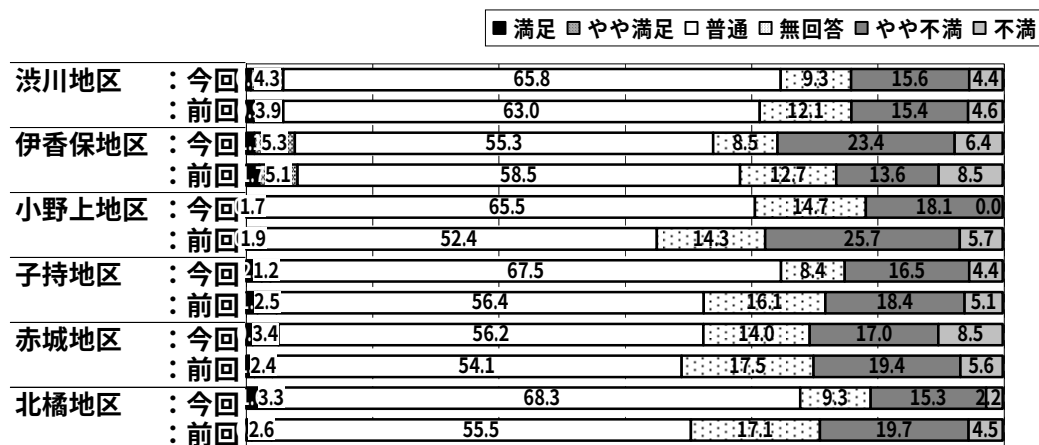


表 6-参考 41 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	4.9	3	20.1	4	4.9	2	20.0	6	0.0	▼1	0.0	△2
伊香保地区	6.4	1	29.8	1	6.8	1	22.0	5	-0.4	0	7.8	△4
小野上地区	1.7	6	18.1	5	1.9	6	31.4	1	-0.2	0	-13.3	▼4
子持地区	3.2	5	20.9	3	4.0	3	23.5	4	-0.8	▼2	-2.6	△1
赤城地区	4.3	4	25.5	2	3.4	4	25.0	2	0.8	0	0.5	0
北橘地区	4.9	2	17.5	6	3.3	5	24.2	3	1.6	△3	-6.7	▼3

■ 国際化・国際交流への取り組み

地区別満足度では、伊香保地区が6.4%ながら最も多く、地区別不満度では、赤城地区が30.2%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、伊香保地区で前回と同様となっており、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から赤城地区になっています。また、地区別満足度が伊香保地区で約12%減少しており、地区別不満度が小野上地区で約25%減少しています。

表 6-42 国際化・国際交流への取り組み

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	4	40	446	111	27	70
	(%)	0.6	5.7	63.9	15.9	3.9	10.0
伊香保地区	(件)	0	6	52	21	5	10
	(%)	0.0	6.4	55.3	22.3	5.3	10.6
小野上地区	(件)	1	4	72	17	1	21
	(%)	0.9	3.4	62.1	14.7	0.9	18.1
子持地区	(件)	5	4	154	43	20	23
	(%)	2.0	1.6	61.8	17.3	8.0	9.2
赤城地区	(件)	0	3	128	49	22	33
	(%)	0.0	1.3	54.5	20.9	9.4	14.0
北橋地区	(件)	2	4	118	37	3	19
	(%)	1.1	2.2	64.5	20.2	1.6	10.4

図 6-42 前回調査との比較

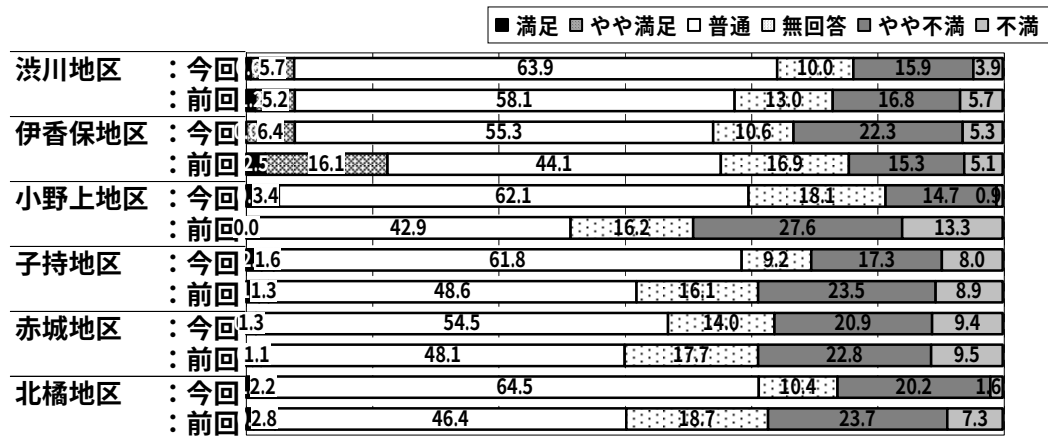


表 6-参考 42 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	6.3	2	19.8	5	6.4	2	22.5	5	-0.1	0	-2.7	0
伊香保地区	6.4	1	27.7	2	18.6	1	20.3	6	-12.3	0	7.3	△ 4
小野上地区	4.3	3	15.5	6	0.0	6	41.0	1	4.3	△ 3	-25.4	▼ 5
子持地区	3.6	4	25.3	3	3.0	4	32.3	2	0.7	0	-7.0	▼ 1
赤城地区	1.3	6	30.2	1	1.9	5	32.3	3	-0.7	▼ 1	-2.1	△ 2
北橋地区	3.3	5	21.9	4	3.8	3	31.0	4	-0.5	▼ 2	-9.2	0

■ インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み

地区別満足度では、渋川地区が3.7%ながら最も多く、地区別不満度では、赤城地区が31.9%と最も多くなっています。

前回調査と比較すると、地区別満足度が最も多いのは、前回調査の子持地区から渋川地区になり、地区別不満度が最も多いのは、前回調査の小野上地区から赤城地区になっています。また、地区別不満度が小野上地区で約13%、北橘地区で約12%減少しています。

表 6-43 インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み

		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	無回答
渋川地区	(件)	2	24	435	121	41	75
	(%)	0.3	3.4	62.3	17.3	5.9	10.7
伊香保地区	(件)	0	2	53	21	8	10
	(%)	0.0	2.1	56.4	22.3	8.5	10.6
小野上地区	(件)	0	1	64	25	7	19
	(%)	0.0	0.9	55.2	21.6	6.0	16.4
子持地区	(件)	5	4	144	56	14	26
	(%)	2.0	1.6	57.8	22.5	5.6	10.4
赤城地区	(件)	0	7	118	51	24	35
	(%)	0.0	3.0	50.2	21.7	10.2	14.9
北橘地区	(件)	1	5	116	35	6	20
	(%)	0.5	2.7	63.4	19.1	3.3	10.9

図 6-43 前回調査との比較

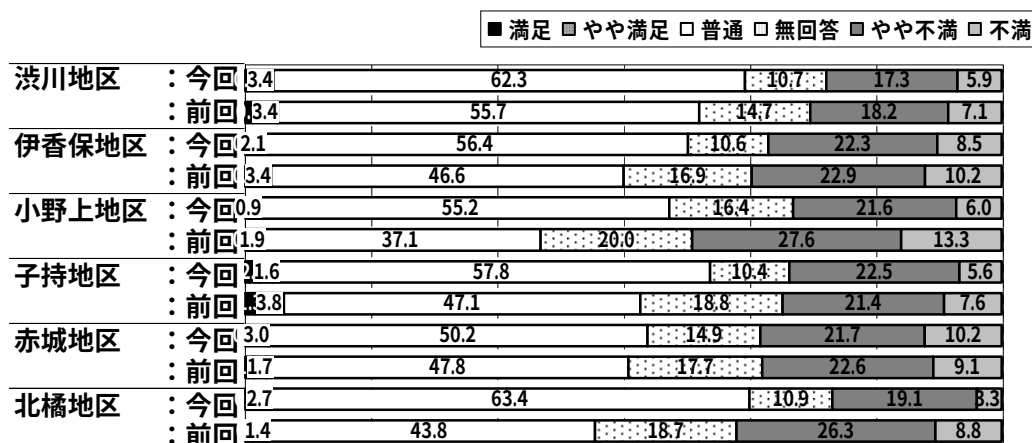


表 6-参考 43 満足度・不満度

	今回調査				前回調査				前回からの推移			
	満足度		不満度		満足度		不満度		満足度		不満度	
	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位	順位
渋川地区	3.7	1	23.2	5	4.3	2	25.3	6	-0.6	△ 1	-2.1	△ 1
伊香保地区	2.1	5	30.9	2	3.4	3	33.1	3	-1.3	▼ 2	-2.2	△ 1
小野上地区	0.9	6	27.6	4	1.9	6	41.0	1	-1.0	0	-13.4	▼ 3
子持地区	3.6	2	28.1	3	5.1	1	29.0	5	-1.5	▼ 1	-0.9	△ 2
赤城地区	3.0	4	31.9	1	2.8	4	31.7	4	0.2	0	0.2	△ 3
北橘地区	3.3	3	22.4	6	2.4	5	35.1	2	0.9	△ 2	-12.7	▼ 4

3 新しいまちの施策についておたずねします。

問7 これからの渋川市について、あなたはどのような施策を重視すべきだと思いますか。（複数回答）

《全体集計》

■ 道路・公共交通機関など

「身近な生活道路の整備」が最も多く 69.3%となっています。

前回調査と比較すると、同様の傾向となっています。

図 7-1 道路・公共交通機関など

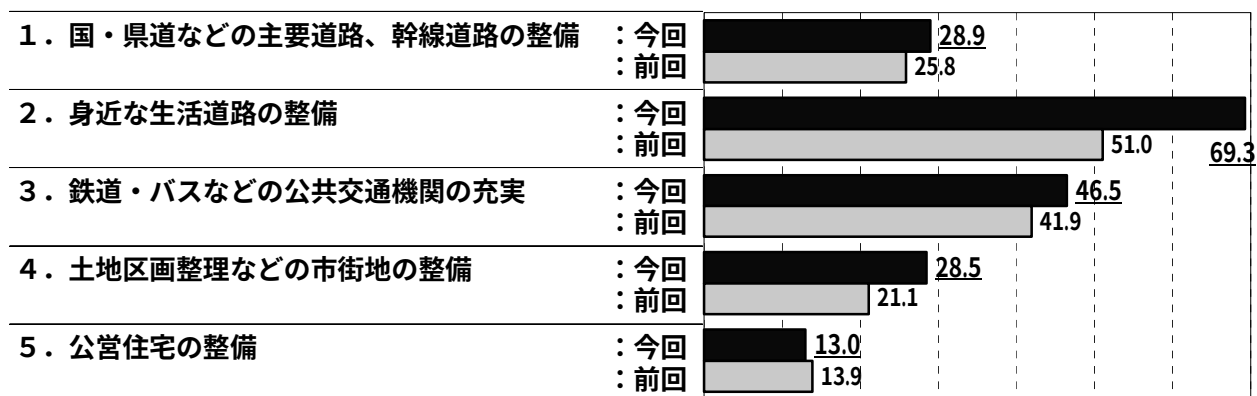


表 7-1 道路・公共交通機関など

	今回調査 (1,579件)		前回調査 (3,223件)	
	回答数 (件)	割合 (%)	回答数 (件)	割合 (%)
1 国・県道などの主要道路、幹線道路の整備	457	28.9	833	25.8
2 身近な生活道路の整備	1,094	69.3	1,644	51.0
3 鉄道・バスなどの公共交通機関の充実	734	46.5	1,351	41.9
4 土地区画整理などの市街地の整備	450	28.5	679	21.1
5 公営住宅の整備	205	13.0	447	13.9

■ 自然環境・生活環境

「防犯灯設置など防犯対策の推進」が最も多く 36.4%となっています。

前回調査と比較すると、同様の傾向となっています。

図 7-2 自然環境・生活環境

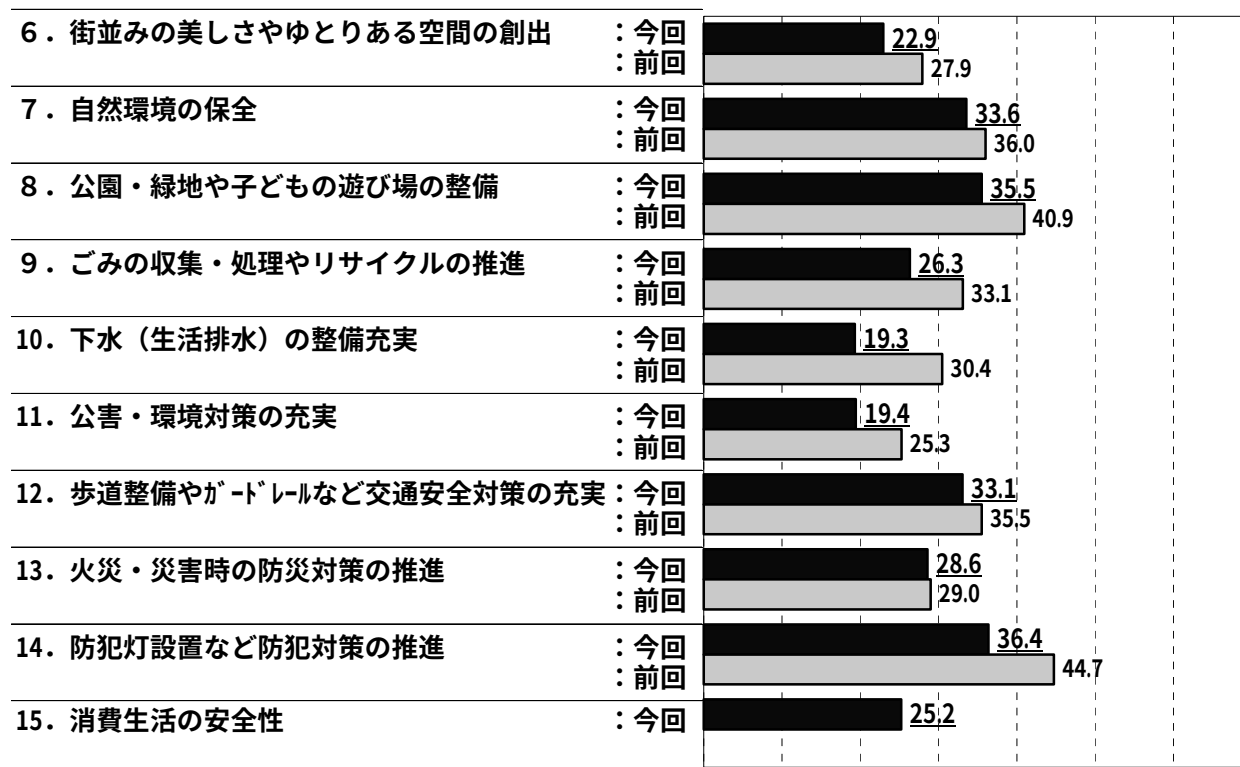


表 7-2 自然環境・生活環境

	今回調査 (1,579件)		前回調査 (3,223件)	
	回答数 (件)	割合 (%)	回答数 (件)	割合 (%)
6 街並みの美しさやゆとりある空間の創出	362	22.9	900	27.9
7 自然環境の保全	530	33.6	1,160	36.0
8 公園・緑地や子どもの遊び場の整備	561	35.5	1,319	40.9
9 ごみの収集・処理やリサイクルの推進	416	26.3	1,067	33.1
10 下水（生活排水）の整備充実	305	19.3	981	30.4
11 公害・環境対策の充実	307	19.4	814	25.3
12 歩道整備やガードレールなど交通安全対策の充実	522	33.1	1,144	35.5
13 火災・災害時の防災対策の推進	451	28.6	934	29.0
14 防犯灯設置など防犯対策の推進	574	36.4	1,442	44.7
15 消費生活の安全性	398	25.2	—	—

■ 健康・福祉

「医療体制の充実」が最も多く 64.6%となっています。

前回調査と比較すると、同様の傾向となっています。

図 7-3 健康・福祉

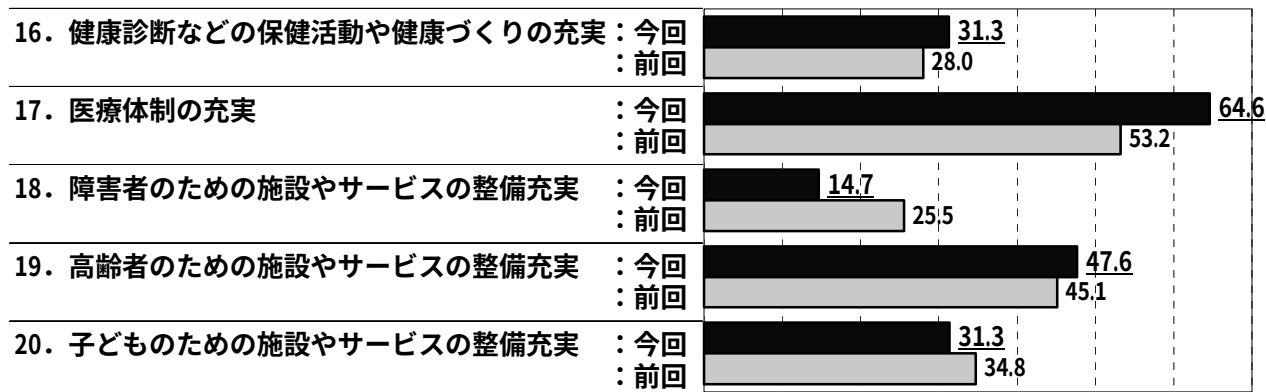


表 7-3 健康・福祉

	今回調査 (1,579件)		前回調査 (3,223件)	
	回答数 (件)	割合 (%)	回答数 (件)	割合 (%)
16 健康診断などの保健活動や健康づくりの充実	494	31.3	903	28.0
17 医療体制の充実	1,020	64.6	1,716	53.2
18 障害者のための施設やサービスの整備充実	232	14.7	822	25.5
19 高齢者のための施設やサービスの整備充実	752	47.6	1,453	45.1
20 子どものための施設やサービスの整備充実	495	31.3	1,120	34.8

■ 教育・文化・スポーツ

「学校教育の充実」が最も多く 52.6%となっています。

前回調査と比較すると、同様の傾向となっています。

図 7-4 教育・文化・スポーツ

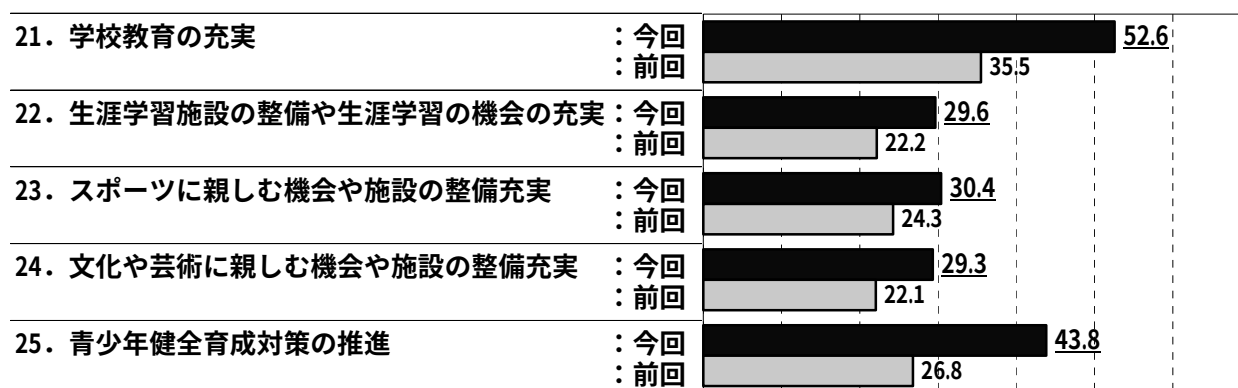


表 7-4 教育・文化・スポーツ

	今回調査 (1,579件)		前回調査 (3,223件)	
	回答数 (件)	割合 (%)	回答数 (件)	割合 (%)
21 学校教育の充実	830	52.6	1,144	35.5
22 生涯学習施設の整備や生涯学習の機会の充実	468	29.6	715	22.2
23 スポーツに親しむ機会や施設の整備充実	480	30.4	782	24.3
24 文化や芸術に親しむ機会や施設の整備充実	463	29.3	711	22.1
25 青少年健全育成対策の推進	692	43.8	864	26.8

■ 産業

「雇用や就業環境の充実」が最も多く 50.9%となっています。
 前回調査と比較すると、同様の傾向となっています。

図 7-5 産業

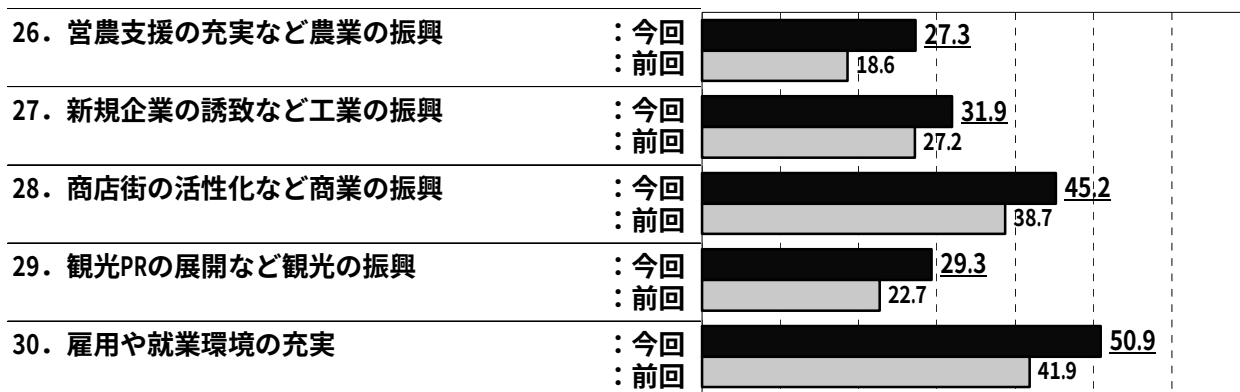


表 7-5 産業

	今回調査 (1,579件)		前回調査 (3,223件)	
	回答数 (件)	割合 (%)	回答数 (件)	割合 (%)
26 営農支援の充実など農業の振興	431	27.3	599	18.6
27 新規企業の誘致など工業の振興	504	31.9	877	27.2
28 商店街の活性化など商業の振興	713	45.2	1,248	38.7
29 観光PRの展開など観光の振興	463	29.3	732	22.7
30 雇用や就業環境の充実	804	50.9	1,349	41.9

■ コミュニティ

「市民参加行政や情報公開の推進」が最も多く 46.5%となっています。

前回調査と比較すると、同様の傾向となっています。

図 7-6 コミュニティ

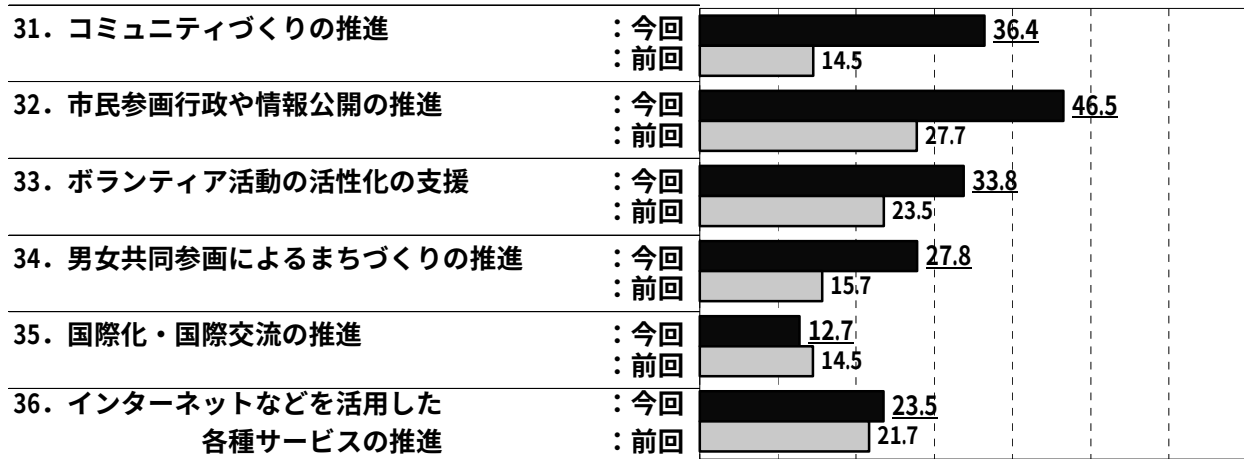


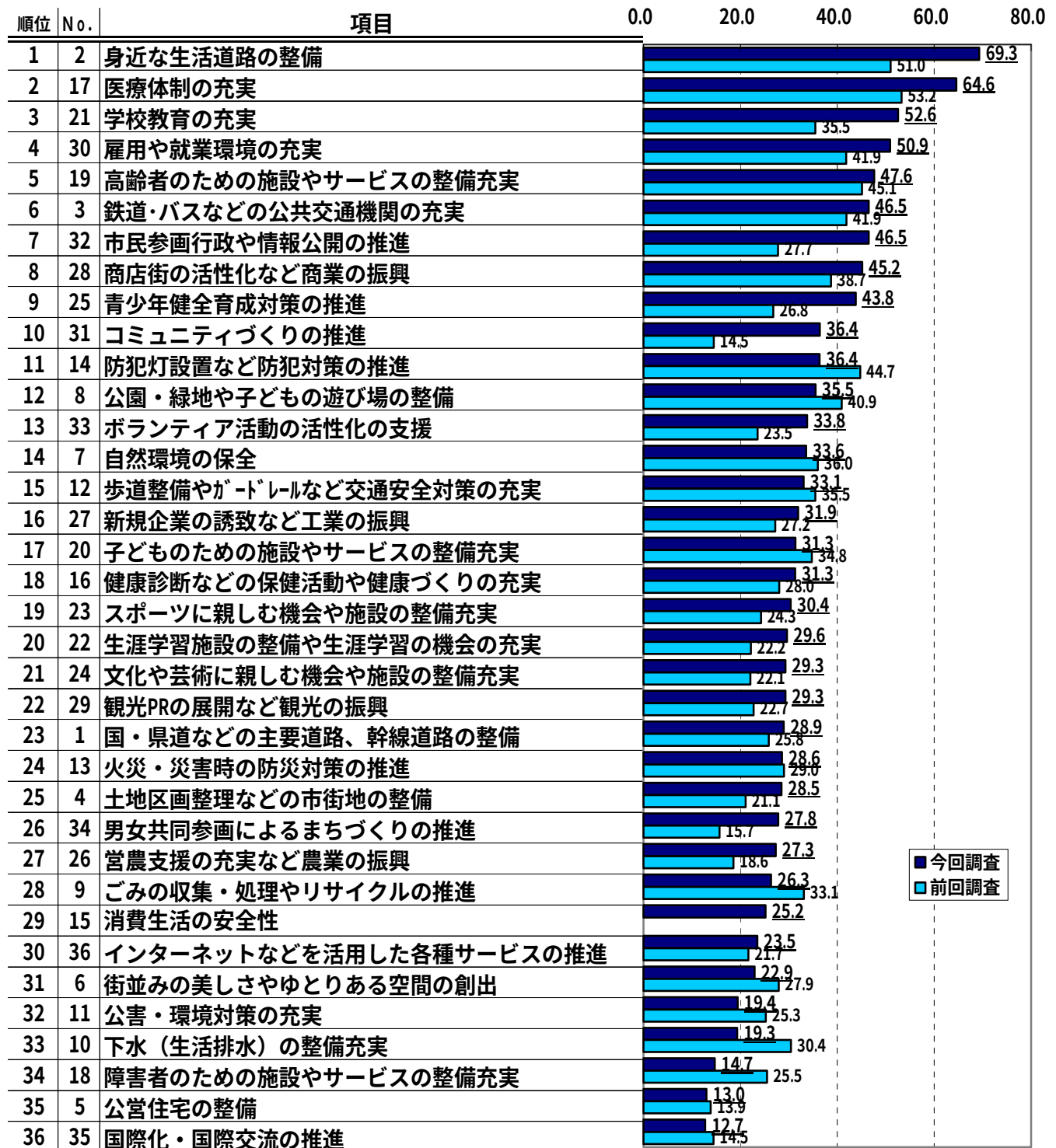
表 7-6 コミュニティ

	今回調査 (1,579件)		前回調査 (3,223件)	
	回答数 (件)	割合 (%)	回答数 (件)	割合 (%)
31 コミュニティづくりの推進	575	36.4	467	14.5
32 市民参画行政や情報公開の推進	734	46.5	894	27.7
33 ボランティア活動の活性化の支援	533	33.8	759	23.5
34 男女共同参画によるまちづくりの推進	439	27.8	505	15.7
35 国際化・国際交流の推進	201	12.7	466	14.5
36 インターネットなどを活用した各種サービスの推進	371	23.5	698	21.7

■ 全項目一覧

「身近な生活道路の整備」が最も多く 69.3%、次いで「医療体制の充実」64.6%、「学校教育の充実」52.6%、「雇用や就業環境の充実」50.9%となっています。

図 7-7 全項目一覧 上位順



前回調査と上位5項目を比較すると、「医療体制の充実」「身近な生活道路の整備」「高齢者のための施設やサービスの整備充実」が同様に多くなっており、「学校教育の充実」と「雇用や就業環境の充実」が新たに多くなっています。

また、最も順位が上がった項目は「コミュニティづくりの推進」で、33位から10位となっています。

表 7-7 全項目一覧 上位順

番号	項目	今回調査 (698件)			前回調査 (1,624件)			
		順位	推移	回答数 (件)	割合 (%)	順位	回答数 (件)	割合 (%)
2	身近な生活道路の整備	1	△ 1	1,094	69.3	2	1,644	51.0
17	医療体制の充実	2	▼1	1,020	64.6	1	1,716	53.2
21	学校教育の充実	3	△ 8	830	52.6	11	1,144	35.5
30	雇用や就業環境の充実	4	△ 2	804	50.9	6	1,349	41.9
19	高齢者のための施設やサービスの整備充実	5	▼2	752	47.6	3	1,453	45.1
3	鉄道・バスなどの公共交通機関の充実	6	▼1	734	46.5	5	1,351	41.9
32	市民参画行政や情報公開の推進	7	△ 11	734	46.5	18	894	27.7
28	商店街の活性化など商業の振興	8	0	713	45.2	8	1,248	38.7
25	青少年健全育成対策の推進	9	△ 11	692	43.8	20	864	26.8
31	コミュニティづくりの推進	10	△ 23	575	36.4	33	467	14.5
14	防犯灯設置など防犯対策の推進	11	▼7	574	36.4	4	1,442	44.7
8	公園・緑地や子どもの遊び場の整備	12	▼5	561	35.5	7	1,319	40.9
33	ボランティア活動の活性化の支援	13	▼12	533	33.8	25	759	23.5
7	自然環境の保全	14	▼5	530	33.6	9	1,160	36.0
12	歩道整備やガードレールなど交通安全対策の充実	15	▼5	522	33.1	10	1,144	35.5
27	新規企業の誘致など工業の振興	16	△ 3	504	31.9	19	877	27.2
20	子どものための施設やサービスの整備充実	17	▼5	495	31.3	12	1,120	34.8
16	健康診断などの保健活動や健康づくりの充実	18	▼2	494	31.3	16	903	28.0
23	スポーツに親しむ機会や施設の整備充実	19	△ 5	480	30.4	24	782	24.3
22	生涯学習施設の整備や生涯学習の機会の充実	20	△ 7	468	29.6	27	715	22.2
29	観光PRの展開など観光の振興	21	△ 5	463	29.3	26	732	22.7
24	文化や芸術に親しむ機会や施設の整備充実	22	△ 6	463	29.3	28	711	22.1
1	国・県道などの主要道路、幹線道路の整備	23	▼2	457	28.9	21	833	25.8
13	火災・災害時の防災対策の推進	24	▼9	451	28.6	15	934	29.0
4	土地区画整理などの市街地の整備	25	△ 5	450	28.5	30	679	21.1
34	男女共同参画によるまちづくりの推進	26	△ 6	439	27.8	32	505	15.7
26	営農支援の充実など農業の振興	27	△ 4	431	27.3	31	599	18.6
9	ごみの収集・処理やリサイクルの推進	28	▼15	416	26.3	13	1,067	33.1
15	消費生活の安全性	29	-	398	25.2	—	—	—
36	インターネットなどを活用した各種サービスの推進	30	▼1	371	23.5	29	698	21.7
6	街並みの美しさやゆとりある空間の創出	31	▼14	362	22.9	17	900	27.9
11	公害・環境対策の充実	32	▼9	307	19.4	23	814	25.3
10	下水（生活排水）の整備充実	33	▼19	305	19.3	14	981	30.4
18	障害者のための施設やサービスの整備充実	34	▼12	232	14.7	22	822	25.5
5	公営住宅の整備	35	0	205	13.0	35	447	13.9
35	国際化・国際交流の推進	36	▼2	201	12.7	34	466	14.5

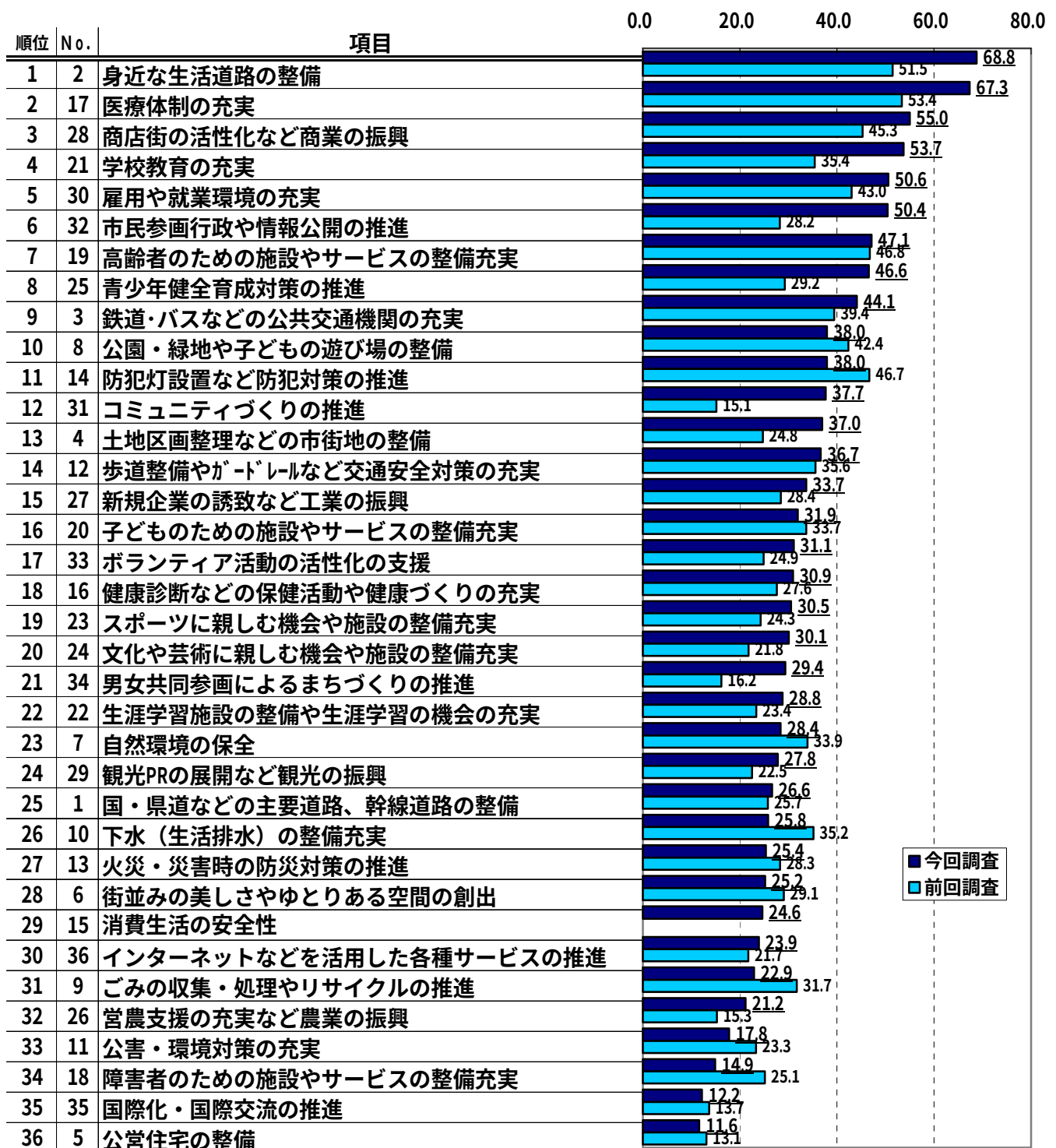
《地区別集計》

新市で重視すべき施策について、地区別に集計しました。構成比は、各地区の回答者数に対する各項目の回答件数の割合となっています。

■ 渋川地区

「身近な生活道路の整備」が最も多く 68.8%、次いで「医療体制の充実」67.3%、「商店街の活性化など商業の振興」が 55.0%となっています。

図 7-8 地区別重視施策 上位順（渋川地区）



前回調査と上位5項目を比較すると、「医療体制の充実」「身近な生活道路の整備」「商店街の活性化など商業の振興」が同様に多くなっており、「雇用や就業環境の充実」と「学校教育の充実」が新たに多くなっています。

また、最も順位が上がった項目は「コミュニティづくりの推進」で、33位から12位となっています。

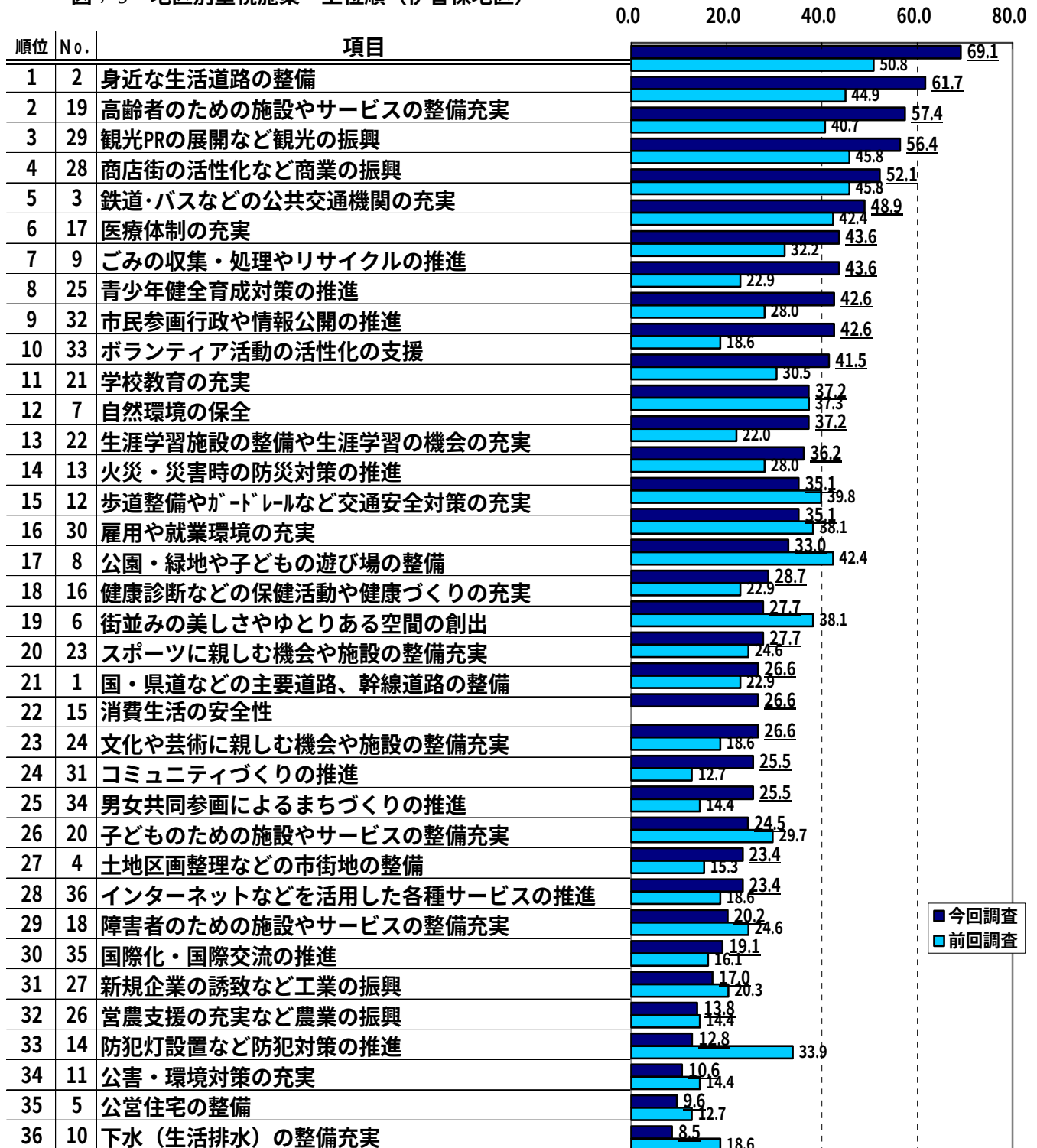
表 7-8 地区別重視施策 上位順（渋川地区）

番号	項目	今回調査 (698件)			前回調査 (1,624件)			
		順位	推移	回答数 (件)	割合 (%)	順位	回答数 (件)	割合 (%)
	2 身近な生活道路の整備	1	△ 1	480	68.8	2	836	51.5
	17 医療体制の充実	2	▼1	470	67.3	1	867	53.4
	28 商店街の活性化など商業の振興	3	△ 2	384	55.0	5	736	45.3
	21 学校教育の充実	4	△ 6	375	53.7	10	575	35.4
	30 雇用や就業環境の充実	5	△ 1	353	50.6	6	699	43.0
	32 市民参画行政や情報公開の推進	6	△ 13	352	50.4	19	458	28.2
	19 高齢者のための施設やサービスの整備充実	7	▼4	329	47.1	3	760	46.8
	25 青少年健全育成対策の推進	8	△ 7	325	46.6	15	475	29.2
	3 鉄道・バスなどの公共交通機関の充実	9	▼1	308	44.1	8	640	39.4
	8 公園・緑地や子どもの遊び場の整備	10	▼3	265	38.0	7	688	42.4
	14 防犯灯設置など防犯対策の推進	11	▼7	265	38.0	4	758	46.7
	31 コミュニティづくりの推進	12	△ 21	263	37.7	33	246	15.1
	4 土地区画整理などの市街地の整備	13	△ 11	258	37.0	24	402	24.8
	12 歩道整備やガードレールなど交通安全対策の充実	14	▼5	256	36.7	9	578	35.6
	27 新規企業の誘致など工業の振興	15	△ 2	235	33.7	17	462	28.4
	20 子どものための施設やサービスの整備充実	16	▼3	223	31.9	13	547	33.7
	33 ボランティア活動の活性化の支援	17	△ 6	217	31.1	23	404	24.9
	16 健康診断などの保健活動や健康づくりの充実	18	△ 2	216	30.9	20	448	27.6
	23 スポーツに親しむ機会や施設の整備充実	19	△ 6	213	30.5	25	394	24.3
	24 文化や芸術に親しむ機会や施設の整備充実	20	△ 9	210	30.1	29	354	21.8
	34 男女共同参画によるまちづくりの推進	21	△ 10	205	29.4	31	263	16.2
	22 生涯学習施設の整備や生涯学習の機会の充実	22	△ 4	201	28.8	26	380	23.4
	7 自然環境の保全	23	▼11	198	28.4	12	551	33.9
	29 観光PRの展開など観光の振興	24	△ 4	194	27.8	28	366	22.5
	1 国・県道などの主要道路、幹線道路の整備	25	▼4	186	26.6	21	418	25.7
	10 下水（生活排水）の整備充実	26	▼15	180	25.8	11	571	35.2
	13 火災・災害時の防災対策の推進	27	▼9	177	25.4	18	459	28.3
	6 街並みの美しさやゆとりある空間の創出	28	▼12	176	25.2	16	472	29.1
	15 消費生活の安全性	29	-	172	24.6	—	—	—
	36 インターネットなどを活用した各種サービスの推進	30	0	167	23.9	30	353	21.7
	9 ごみの収集・処理やリサイクルの推進	31	▼17	160	22.9	14	515	31.7
	26 営農支援の充実など農業の振興	32	0	148	21.2	32	248	15.3
	11 公害・環境対策の充実	33	▼6	124	17.8	27	379	23.3
	18 障害者のための施設やサービスの整備充実	34	▼12	104	14.9	22	408	25.1
	35 国際化・国際交流の推進	35	▼1	85	12.2	34	222	13.7
	5 公営住宅の整備	36	▼1	81	11.6	35	213	13.1

■ 伊香保地区

「身近な生活道路の整備」が最も多く 69.1%、次いで「高齢者のための施設やサービスの整備充実」が 61.7%、「観光PRの展開など観光の振興」57.4%となっています。

図 7-9 地区別重視施策 上位順（伊香保地区）



前回調査と上位5項目を比較すると、「身近な生活道路の整備」「鉄道・バスなどの公共交通機関の充実」「商店街の活性化など商業の振興」「高齢者のための施設やサービスの整備充実」が同様に多くなっており、「観光PRの展開など観光の振興」が新たに多くなっています。

また、最も順位の上がった項目は「ボランティア活動の活性化の支援」で、27位から10位となっています。

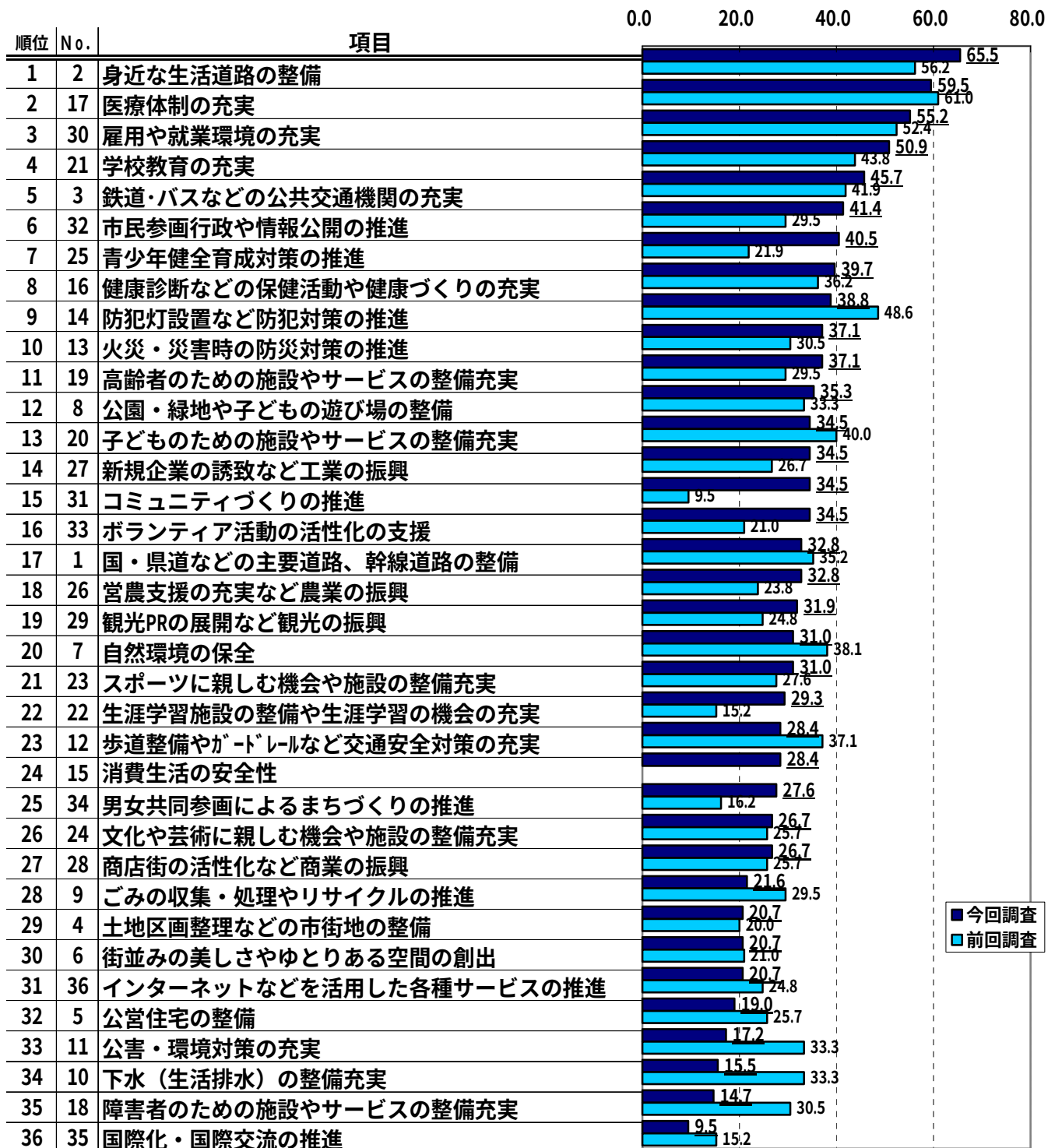
表 7-9 地区別重視施策 上位順（伊香保地区）

番号	項目	今回調査 (94件)				前回調査 (118件)		
		順位	推移	回答数 (件)	割合 (%)	順位	回答数 (件)	割合 (%)
2	身近な生活道路の整備	1	0	65	69.1	1	60	50.8
19	高齢者のための施設やサービスの整備充実	2	△2	58	61.7	4	53	44.9
29	観光PRの展開など観光の振興	3	△4	54	57.4	7	48	40.7
28	商店街の活性化など商業の振興	4	▼1	53	56.4	3	54	45.8
3	鉄道・バスなどの公共交通機関の充実	5	▼3	49	52.1	2	54	45.8
17	医療体制の充実	6	0	46	48.9	6	50	42.4
9	ごみの収集・処理やリサイクルの推進	7	△6	41	43.6	13	38	32.2
25	青少年健全育成対策の推進	8	△14	41	43.6	22	27	22.9
32	市民参画行政や情報公開の推進	9	△8	40	42.6	17	33	28.0
33	ボランティア活動の活性化の支援	10	△17	40	42.6	27	22	18.6
21	学校教育の充実	11	△3	39	41.5	14	36	30.5
7	自然環境の保全	12	▼1	35	37.2	11	44	37.3
22	生涯学習施設の整備や生涯学習の機会の充実	13	△10	35	37.2	23	26	22.0
13	火災・災害時の防災対策の推進	14	△2	34	36.2	16	33	28.0
12	歩道整備やガードレールなど交通安全対策の充実	15	▼7	33	35.1	8	47	39.8
30	雇用や就業環境の充実	16	▼6	33	35.1	10	45	38.1
8	公園・緑地や子どもの遊び場の整備	17	▼12	31	33.0	5	50	42.4
16	健康診断などの保健活動や健康づくりの充実	18	△3	27	28.7	21	27	22.9
6	街並みの美しさやゆとりある空間の創出	19	▼10	26	27.7	9	45	38.1
23	スポーツに親しむ機会や施設の整備充実	20	▼1	26	27.7	19	29	24.6
1	国・県道などの主要道路、幹線道路の整備	21	▼1	25	26.6	20	27	22.9
15	消費生活の安全性	22	-	25	26.6	—	—	—
24	文化や芸術に親しむ機会や施設の整備充実	23	△3	25	26.6	26	22	18.6
31	コミュニティづくりの推進	24	△11	24	25.5	35	15	12.7
34	男女共同参画によるまちづくりの推進	25	△8	24	25.5	33	17	14.4
20	子どものための施設やサービスの整備充実	26	▼11	23	24.5	15	35	29.7
4	土地区画整理などの市街地の整備	27	△3	22	23.4	30	18	15.3
36	インターネットなどを活用した各種サービスの推進	28	0	22	23.4	28	22	18.6
18	障害者のための施設やサービスの整備充実	29	▼11	19	20.2	18	29	24.6
35	国際化・国際交流の推進	30	▼1	18	19.1	29	19	16.1
27	新規企業の誘致など工業の振興	31	▼7	16	17.0	24	24	20.3
26	営農支援の充実など農業の振興	32	0	13	13.8	32	17	14.4
14	防犯灯設置など防犯対策の推進	33	▼21	12	12.8	12	40	33.9
11	公害・環境対策の充実	34	▼3	10	10.6	31	17	14.4
5	公営住宅の整備	35	▼1	9	9.6	34	15	12.7
10	下水（生活排水）の整備充実	36	▼11	8	8.5	25	22	18.6

■ 小野上地区

「身近な生活道路の整備」が最も多く 65.5%、次いで「医療体制の充実」59.5%、「雇用や就業環境の充実」が 55.2%となっています。

図 7-10 地区別重視施策 上位順（小野上地区）



前回調査と上位5項目を比較すると、「医療体制の充実」「身近な生活道路の整備」「雇用や就業環境の充実」「学校教育の充実」が同様に多くなっており、「鉄道・バスなどの公共交通機関の充実」が新たに多くなっています。

また、最も順位の上がった項目は「青少年健全育成対策の推進」で、28位から7位となっています。

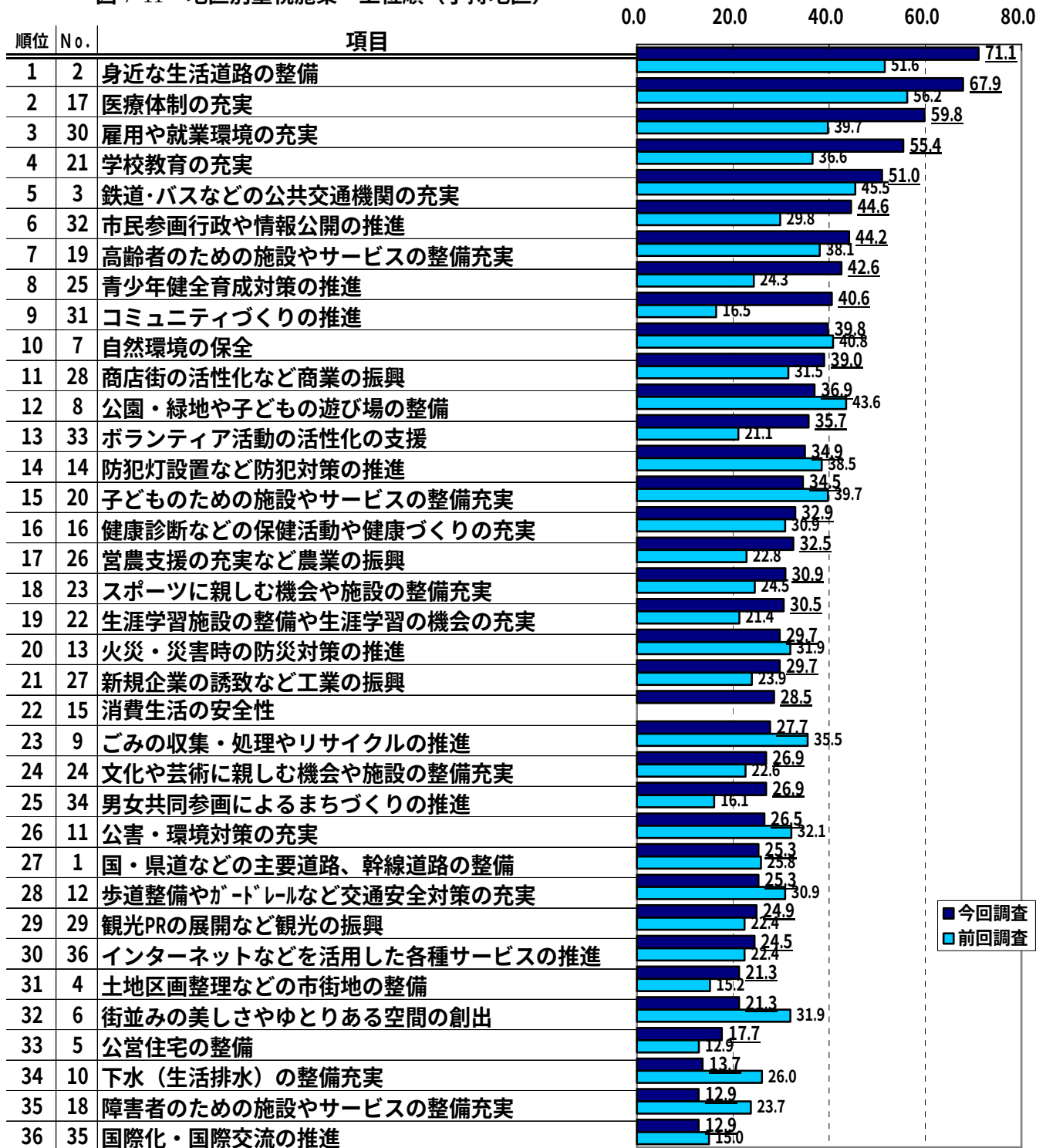
表 7-10 地区別重視施策 上位順（小野上地区）

番号	項目	今回調査 (116件)			前回調査 (105件)			
		順位	推移	回答数 (件)	割合 (%)	順位	回答数 (件)	割合 (%)
	2 身近な生活道路の整備	1	△ 1	76	65.5	2	59	56.2
	17 医療体制の充実	2	▼1	69	59.5	1	64	61.0
	30 雇用や就業環境の充実	3	0	64	55.2	3	55	52.4
	21 学校教育の充実	4	△ 1	59	50.9	5	46	43.8
	3 鉄道・バスなどの公共交通機関の充実	5	△ 1	53	45.7	6	44	41.9
	32 市民参画行政や情報公開の推進	6	△ 13	48	41.4	19	31	29.5
	25 青少年健全育成対策の推進	7	△ 21	47	40.5	28	23	21.9
	16 健康診断などの保健活動や健康づくりの充実	8	△ 2	46	39.7	10	38	36.2
	14 防犯灯設置など防犯対策の推進	9	▼5	45	38.8	4	51	48.6
	13 火災・災害時の防災対策の推進	10	△ 5	43	37.1	15	32	30.5
	19 高齢者のための施設やサービスの整備充実	11	△ 7	43	37.1	18	31	29.5
	8 公園・緑地や子どもの遊び場の整備	12	0	41	35.3	12	35	33.3
	20 子どものための施設やサービスの整備充実	13	▼6	40	34.5	7	42	40.0
	27 新規企業の誘致など工業の振興	14	△ 7	40	34.5	21	28	26.7
	31 コミュニティづくりの推進	15	△ 20	40	34.5	35	10	9.5
	33 ボランティア活動の活性化の支援	16	△ 14	40	34.5	30	22	21.0
	1 国・県道などの主要道路、幹線道路の整備	17	▼6	38	32.8	11	37	35.2
	26 営農支援の充実など農業の振興	18	△ 9	38	32.8	27	25	23.8
	29 観光PRの展開など観光の振興	19	△ 6	37	31.9	25	26	24.8
	7 自然環境の保全	20	▼12	36	31.0	8	40	38.1
	23 スポーツに親しむ機会や施設の整備充実	21	▼1	36	31.0	20	29	27.6
	22 生涯学習施設の整備や生涯学習の機会の充実	22	△ 11	34	29.3	33	16	15.2
	12 歩道整備やガードレールなど交通安全対策の充実	23	▼14	33	28.4	9	39	37.1
	15 消費生活の安全性	24	-	33	28.4	—	—	—
	34 男女共同参画によるまちづくりの推進	25	△ 7	32	27.6	32	17	16.2
	24 文化や芸術に親しむ機会や施設の整備充実	26	▼3	31	26.7	23	27	25.7
	28 商店街の活性化など商業の振興	27	▼3	31	26.7	24	27	25.7
	9 ごみの収集・処理やリサイクルの推進	28	▼11	25	21.6	17	31	29.5
	4 土地区画整理などの市街地の整備	29	△ 2	24	20.7	31	21	20.0
	6 街並みの美しさやゆとりある空間の創出	30	▼1	24	20.7	29	22	21.0
	36 インターネットなどを活用した各種サービスの推進	31	▼5	24	20.7	26	26	24.8
	5 公営住宅の整備	32	▼10	22	19.0	22	27	25.7
	11 公害・環境対策の充実	33	▼19	20	17.2	14	35	33.3
	10 下水（生活排水）の整備充実	34	▼21	18	15.5	13	35	33.3
	18 障害者のための施設やサービスの整備充実	35	▼19	17	14.7	16	32	30.5
	35 国際化・国際交流の推進	36	▼2	11	9.5	34	16	15.2

■ 子持地区

「身近な生活道路の整備」が最も多く 71.1%、次いで「医療体制の充実」67.9%、「雇用や就業環境の充実」が 59.8%となっています。

図 7-11 地区別重視施策 上位順（子持地区）



前回調査と上位5項目を比較すると、「医療体制の充実」「身近な生活道路の整備」「鉄道・バスなどの公共交通機関の充実」が同様に多くなっており、「雇用や就業環境の充実」と「学校教育の充実」が新たに多くなっています。

また、最も順位が上がった項目は「コミュニティづくりの推進」で、31位から9位となっています。

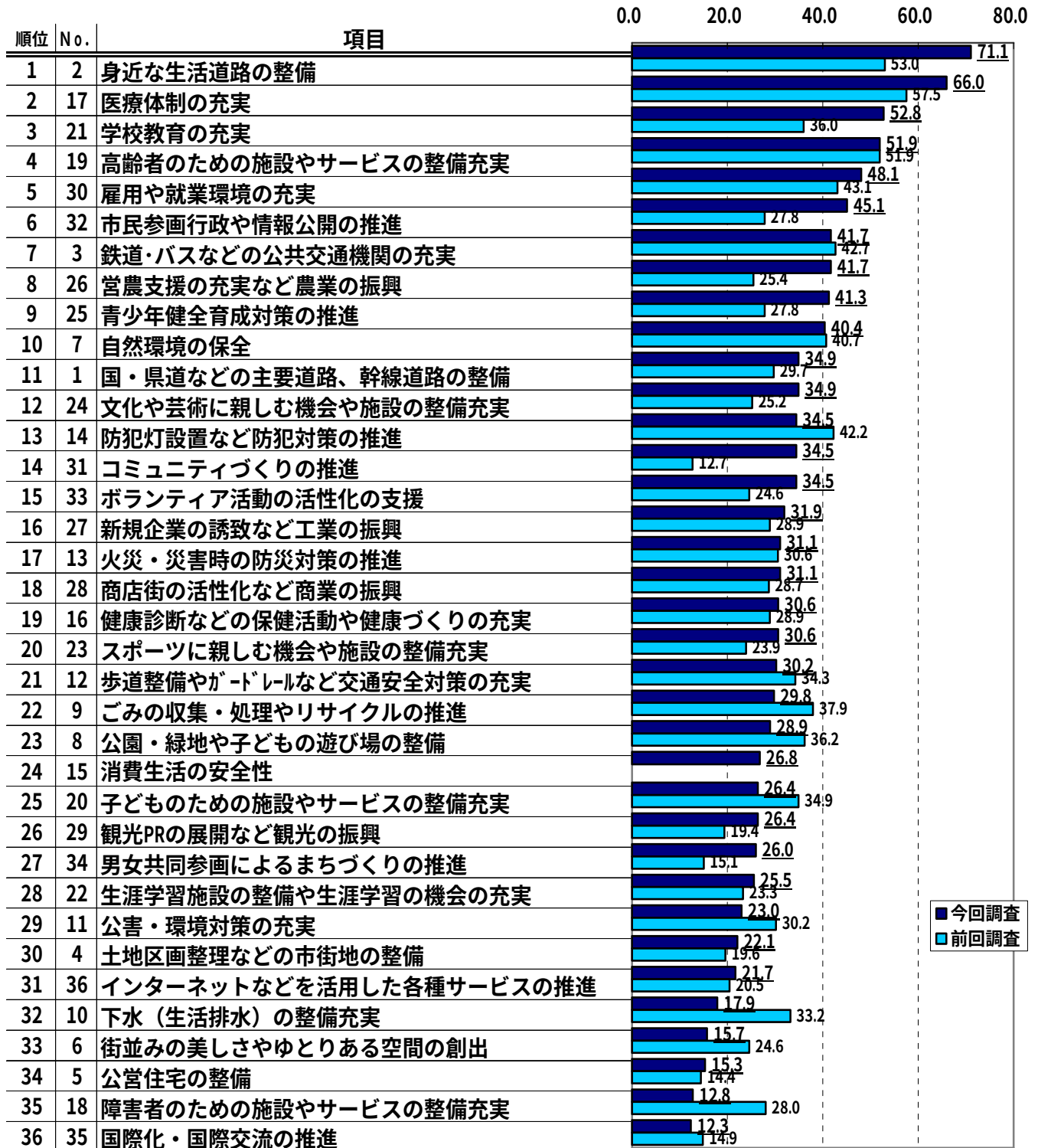
表 7-11 地区別重視施策 上位順（子持地区）

番号	項目	今回調査 (249件)				前回調査 (473件)			
		順位	推移	回答数 (件)	割合 (%)	順位	回答数 (件)	割合 (%)	
2	身近な生活道路の整備	1	△1	177	71.1	2	244	51.6	
17	医療体制の充実	2	▼1	169	67.9	1	266	56.2	
30	雇用や就業環境の充実	3	△4	149	59.8	7	188	39.7	
21	学校教育の充実	4	△6	138	55.4	10	173	36.6	
3	鉄道・バスなどの公共交通機関の充実	5	▼2	127	51.0	3	215	45.5	
32	市民参画行政や情報公開の推進	6	△12	111	44.6	18	141	29.8	
19	高齢者のための施設やサービスの整備充実	7	△2	110	44.2	9	180	38.1	
25	青少年健全育成対策の推進	8	△14	106	42.6	22	115	24.3	
31	コミュニティづくりの推進	9	△22	101	40.6	31	78	16.5	
7	自然環境の保全	10	▼5	99	39.8	5	193	40.8	
28	商店街の活性化など商業の振興	11	△4	97	39.0	15	149	31.5	
8	公園・緑地や子どもの遊び場の整備	12	▼8	92	36.9	4	206	43.6	
33	ボランティア活動の活性化の支援	13	△17	89	35.7	30	100	21.1	
14	防犯灯設置など防犯対策の推進	14	▼6	87	34.9	8	182	38.5	
20	子どものための施設やサービスの整備充実	15	▼9	86	34.5	6	188	39.7	
16	健康診断などの保健活動や健康づくりの充実	16	△1	82	32.9	17	146	30.9	
26	営農支援の充実など農業の振興	17	△8	81	32.5	25	108	22.8	
23	スポーツに親しむ機会や施設の整備充実	18	△3	77	30.9	21	116	24.5	
22	生涯学習施設の整備や生涯学習の機会の充実	19	△10	76	30.5	29	101	21.4	
13	火災・災害時の防災対策の推進	20	▼6	74	29.7	14	151	31.9	
27	新規企業の誘致など工業の振興	21	△2	74	29.7	23	113	23.9	
15	消費生活の安全性	22	-	71	28.5	—	—	—	
9	ごみの収集・処理やリサイクルの推進	23	▼12	69	27.7	11	168	35.5	
24	文化や芸術に親しむ機会や施設の整備充実	24	△2	67	26.9	26	107	22.6	
34	男女共同参画によるまちづくりの推進	25	△7	67	26.9	32	76	16.1	
11	公害・環境対策の充実	26	▼14	66	26.5	12	152	32.1	
1	国・県道などの主要道路、幹線道路の整備	27	▼7	63	25.3	20	122	25.8	
12	歩道整備やガードレールなど交通安全対策の充実	28	▼12	63	25.3	16	146	30.9	
29	観光PRの展開など観光の振興	29	▼2	62	24.9	27	106	22.4	
36	インターネットなどを活用した各種サービスの推進	30	▼2	61	24.5	28	106	22.4	
4	土地区画整理などの市街地の整備	31	△2	53	21.3	33	72	15.2	
6	街並みの美しさやゆとりある空間の創出	32	▼19	53	21.3	13	151	31.9	
5	公営住宅の整備	33	△2	44	17.7	35	61	12.9	
10	下水（生活排水）の整備充実	34	▼15	34	13.7	19	123	26.0	
18	障害者のための施設やサービスの整備充実	35	▼11	32	12.9	24	112	23.7	
35	国際化・国際交流の推進	36	▼2	32	12.9	34	71	15.0	

■ 赤城地区

「身近な生活道路の整備」が最も多く 71.1%、次いで「医療体制の充実」66.0%、「学校教育の充実」が 52.8%となっています。

図 7-12 地区別重視施策 上位順（赤城地区）



前回調査と上位5項目を比較すると、「医療体制の充実」「身近な生活道路の整備」「高齢者のための施設やサービスの整備充実」「雇用や就業環境の充実」が同様に多くなっており、「学校教育の充実」が新たに多くなっています。

また、最も順位が上がった項目は「コミュニティづくりの推進」で、35位から14位となっています。

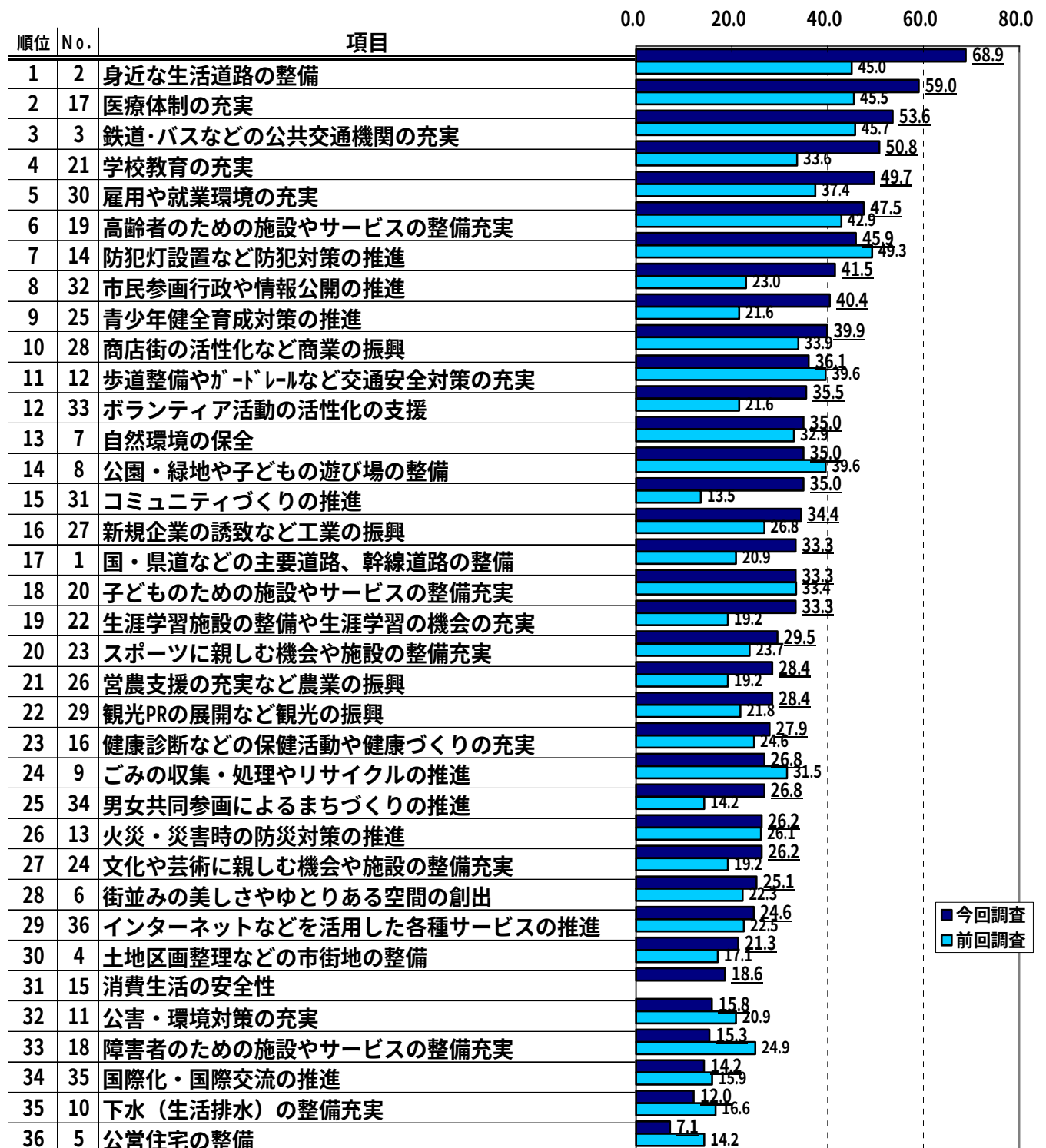
表 7-12 地区別重視施策 上位順（赤城地区）

番号	項目	今回調査 (235件)			前回調査 (464件)		
		順位 推移	回答数 (件)	割合 (%)	順位	回答数 (件)	割合 (%)
2	身近な生活道路の整備	1 △ 1	167	71.1	2	246	53.0
17	医療体制の充実	2 ▼ 1	155	66.0	1	267	57.5
21	学校教育の充実	3 △ 7	124	52.8	10	167	36.0
19	高齢者のための施設やサービスの整備充実	4 ▼ 1	122	51.9	3	241	51.9
30	雇用や就業環境の充実	5 ▼ 1	113	48.1	4	200	43.1
32	市民参画行政や情報公開の推進	6 △ 16	106	45.1	22	129	27.8
3	鉄道・バスなどの公共交通機関の充実	7 ▼ 2	98	41.7	5	198	42.7
26	営農支援の充実など農業の振興	8 △ 15	98	41.7	23	118	25.4
25	青少年健全育成対策の推進	9 △ 12	97	41.3	21	129	27.8
7	自然環境の保全	10 ▼ 3	95	40.4	7	189	40.7
1	国・県道などの主要道路、幹線道路の整備	11 △ 5	82	34.9	16	138	29.7
24	文化や芸術に親しむ機会や施設の整備充実	12 △ 12	82	34.9	24	117	25.2
14	防犯灯設置など防犯対策の推進	13 ▼ 7	81	34.5	6	196	42.2
31	コミュニティづくりの推進	14 △ 21	81	34.5	35	59	12.7
33	ボランティア活動の活性化の支援	15 △ 11	81	34.5	26	114	24.6
27	新規企業の誘致など工業の振興	16 △ 2	75	31.9	18	134	28.9
13	火災・災害時の防災対策の推進	17 ▼ 3	73	31.1	14	142	30.6
28	商店街の活性化など商業の振興	18 △ 1	73	31.1	19	133	28.7
16	健康診断などの保健活動や健康づくりの充実	19 ▼ 2	72	30.6	17	134	28.9
23	スポーツに親しむ機会や施設の整備充実	20 △ 7	72	30.6	27	111	23.9
12	歩道整備やガードレールなど交通安全対策の充実	21 ▼ 9	71	30.2	12	159	34.3
9	ごみの収集・処理やリサイクルの推進	22 ▼ 14	70	29.8	8	176	37.9
8	公園・緑地や子どもの遊び場の整備	23 ▼ 14	68	28.9	9	168	36.2
15	消費生活の安全性	24 -	63	26.8	—	—	—
20	子どものための施設やサービスの整備充実	25 ▼ 14	62	26.4	11	162	34.9
29	観光PRの展開など観光の振興	26 △ 5	62	26.4	31	90	19.4
34	男女共同参画によるまちづくりの推進	27 △ 5	61	26.0	32	70	15.1
22	生涯学習施設の整備や生涯学習の機会の充実	28 0	60	25.5	28	108	23.3
11	公害・環境対策の充実	29 ▼ 14	54	23.0	15	140	30.2
4	土地区画整理などの市街地の整備	30 0	52	22.1	30	91	19.6
36	インターネットなどを活用した各種サービスの推進	31 ▼ 2	51	21.7	29	95	20.5
10	下水（生活排水）の整備充実	32 ▼ 19	42	17.9	13	154	33.2
6	街並みの美しさやゆとりある空間の創出	33 ▼ 8	37	15.7	25	114	24.6
5	公営住宅の整備	34 0	36	15.3	34	67	14.4
18	障害者のための施設やサービスの整備充実	35 ▼ 15	30	12.8	20	130	28.0
35	国際化・国際交流の推進	36 ▼ 3	29	12.3	33	69	14.9

■ 北橘地区

「身近な生活道路の整備」が最も多く 68.9%、次いで「医療体制の充実」59.0%、「鉄道・バスなどの公共交通機関の充実」が 53.6%となっています。

図 7-13 地区別重視施策 上位順（北橘地区）



前回調査と上位5項目を比較すると、「鉄道・バスなどの公共交通機関の充実」「医療体制の充実」「身近な生活道路の整備」、が同様に多くなっており、「雇用や就業環境の充実」と「学校教育の充実」が新たに多くなっています。

また、最も順位の上がった項目は「コミュニティづくりの推進」で、35位から15位となっています。

表 7-13 地区別重視施策 上位順（北橘地区）

番号	項目	今回調査 (183件)			前回調査 (422件)			
		順位	推移	回答数 (件)	割合 (%)	順位	回答数 (件)	割合 (%)
	2 身近な生活道路の整備	1	△ 3	126	68.9	4	190	45.0
	17 医療体制の充実	2	△ 1	108	59.0	3	192	45.5
	3 鉄道・バスなどの公共交通機関の充実	3	▼1	98	53.6	2	193	45.7
	21 学校教育の充実	4	△ 6	93	50.8	10	142	33.6
	30 雇用や就業環境の充実	5	△ 3	91	49.7	8	158	37.4
	19 高齢者のための施設やサービスの整備充実	6	▼1	87	47.5	5	181	42.9
	14 防犯灯設置など防犯対策の推進	7	▼6	84	45.9	1	208	49.3
	32 市民参画行政や情報公開の推進	8	△ 11	76	41.5	19	97	23.0
	25 青少年健全育成対策の推進	9	△ 14	74	40.4	23	91	21.6
	28 商店街の活性化など商業の振興	10	▼1	73	39.9	9	143	33.9
	12 歩道整備やガードレールなど交通安全対策の充実	11	▼4	66	36.1	7	167	39.6
	33 ボランティア活動の活性化の支援	12	△ 12	65	35.5	24	91	21.6
	7 自然環境の保全	13	▼1	64	35.0	12	139	32.9
	8 公園・緑地や子どもの遊び場の整備	14	▼8	64	35.0	6	167	39.6
	31 コミュニティづくりの推進	15	△ 20	64	35.0	35	57	13.5
	27 新規企業の誘致など工業の振興	16	▼2	63	34.4	14	113	26.8
	1 国・県道などの主要道路、幹線道路の整備	17	△ 8	61	33.3	25	88	20.9
	20 子どものための施設やサービスの整備充実	18	▼7	61	33.3	11	141	33.4
	22 生涯学習施設の整備や生涯学習の機会の充実	19	△ 8	61	33.3	27	81	19.2
	23 スポーツに親しむ機会や施設の整備充実	20	▼2	54	29.5	18	100	23.7
	26 営農支援の充実など農業の振興	21	△ 8	52	28.4	29	81	19.2
	29 観光PRの展開など観光の振興	22	0	52	28.4	22	92	21.8
	16 健康診断などの保健活動や健康づくりの充実	23	▼6	51	27.9	17	104	24.6
	9 ごみの収集・処理やリサイクルの推進	24	▼11	49	26.8	13	133	31.5
	34 男女共同参画によるまちづくりの推進	25	△ 9	49	26.8	34	60	14.2
	13 火災・災害時の防災対策の推進	26	▼11	48	26.2	15	110	26.1
	24 文化や芸術に親しむ機会や施設の整備充実	27	△ 1	48	26.2	28	81	19.2
	6 街並みの美しさやゆとりある空間の創出	28	▼7	46	25.1	21	94	22.3
	36 インターネットなどを活用した各種サービスの推進	29	▼9	45	24.6	20	95	22.5
	4 土地区画整理などの市街地の整備	30	0	39	21.3	30	72	17.1
	15 消費生活の安全性	31	-	34	18.6	—	—	—
	11 公害・環境対策の充実	32	▼6	29	15.8	26	88	20.9
	18 障害者のための施設やサービスの整備充実	33	▼17	28	15.3	16	105	24.9
	35 国際化・国際交流の推進	34	▼2	26	14.2	32	67	15.9
	10 下水（生活排水）の整備充実	35	▼4	22	12.0	31	70	16.6
	5 公営住宅の整備	36	▼3	13	7.1	33	60	14.2

参考 施策の満足・重要評価（問6・問7）

この項では、調査の結果を分かり易く表現するため、問6 満足評価において加重平均による点数化を行っています。各項目の選択肢のうち、「満足」に+2点、「やや満足」に+1点、「やや不満」-1点、「不満」-2点、「どちらともいえない」に0点を便宜的に与え、回答構成から1つの数値を求めるもので、実際の計算方法は以下の通りです。

満足ポイントは、「-2.00（不満）」から「2.00（満足）」の間の値で表され、「0.00」が普通との評価になります。

- A … 「満足」の回答者数
 B … 「やや満足」の回答者数
 C … 「普通」「無回答」の回答者数
 D … 「やや不満」の回答者数
 E … 「不満」の回答者数

$$\text{満足ポイント} = \frac{2 \times A + 1 \times B + 0 \times C + (-1) \times D + (-2) \times E}{A + B + C + D + E}$$

また、同様に問7 重要評価においても点数化を行っています。

各項目の選択肢を選んだ場合に+1点、選ばなかった場合に0点を便宜的に与え、数値を求めるもので、実際の計算方法は、以下の通りです。

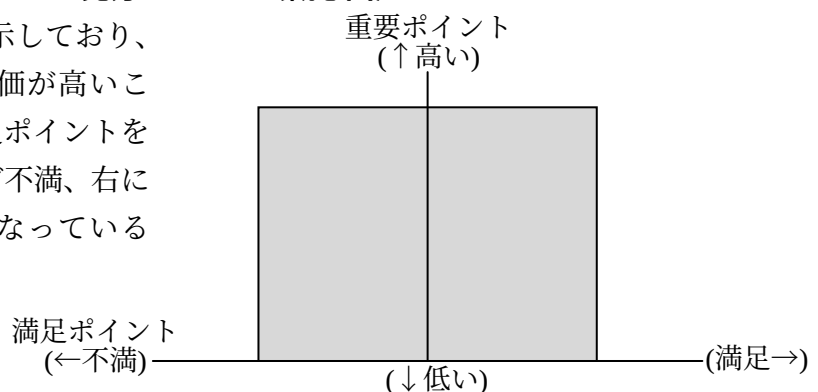
重要ポイントは、「0.00」から「1.00」の間の値で表され、数値が大きいほど、重要との評価になります。

- a … 「選択肢を選んだ」回答者数
 b … 「選択肢を選ばなかった」回答者数

$$\text{重要ポイント} = \frac{1 \times a + 0 \times b}{a + b}$$

※施策の満足度・重要評価グラフの見方について（概念図）

縦軸は重要ポイントを示しており、上に行くほど重要との評価が高いことを表します。横軸は満足ポイントを示しており、左に行くほど不満、右に行くほど満足との評価になっていることを表します。



《全体集計》

■ 道路・公共交通機関など

「国県道などの主要道路・幹線道路の整備」については満足傾向にありますが、その他の項目については不満傾向にあります。特に「身近な生活道路の整備」については重要ポイントが高いですが不満傾向となっています。分野の評価としては、重要ポイントにはばらつきがあるがやや不満との評価になっています。

前回調査と比較すると重要ポイントが上昇しています。

図 7-14 道路・公共交通機関など

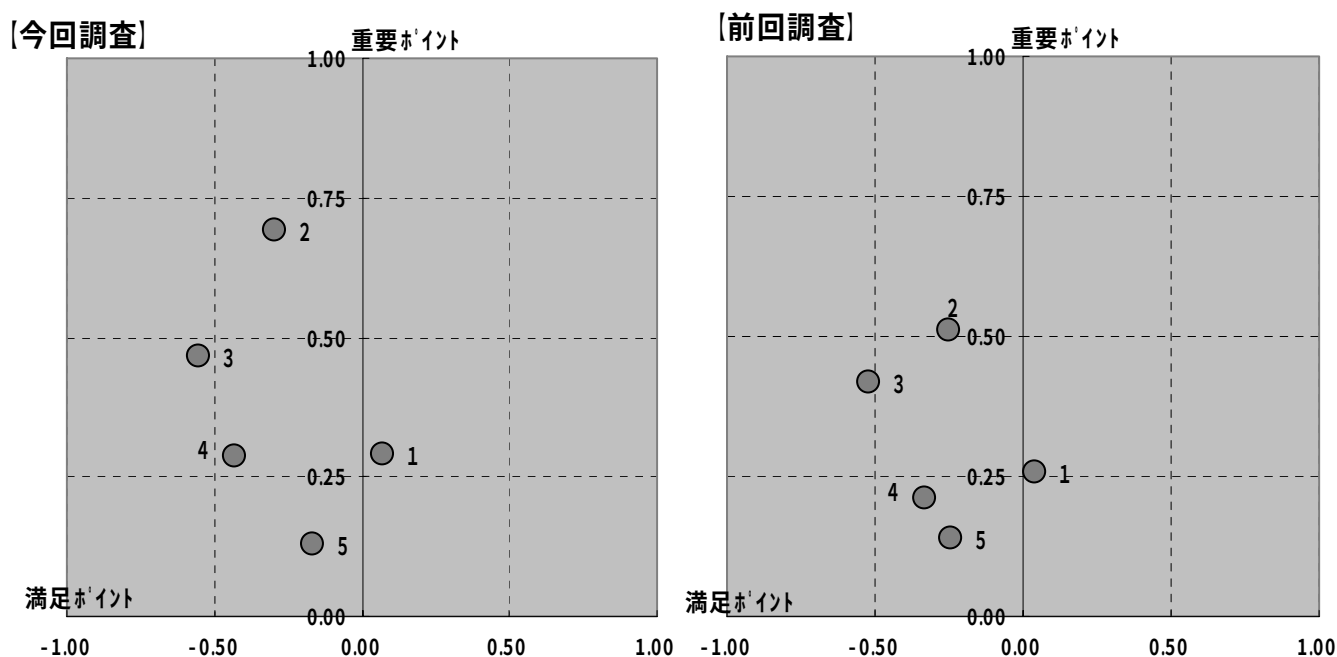


表 7-14 道路・公共交通機関など

《道路・公共交通機関など》	今回調査		前回調査	
	満足ポイント	重要ポイント	満足ポイント	重要ポイント
1 国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況	0.07	0.29	0.04	0.26
2 身近な生活道路の整備状況	-0.29	0.69	-0.25	0.51
3 鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性	-0.55	0.46	-0.52	0.42
4 中心市街地の整備状況	-0.43	0.28	-0.33	0.21
5 公営住宅の整備状況	-0.17	0.13	-0.24	0.14

■ 自然環境・生活環境

「ごみの収集・処理やリサイクル」については満足傾向にありますが、その他の項目については不満傾向にあります。分野の評価としては、やや重要であるがやや不満との評価になっています。

前回調査と比較すると、全体的に重要ポイントがやや下降しています。

図 7-15 自然環境・生活環境

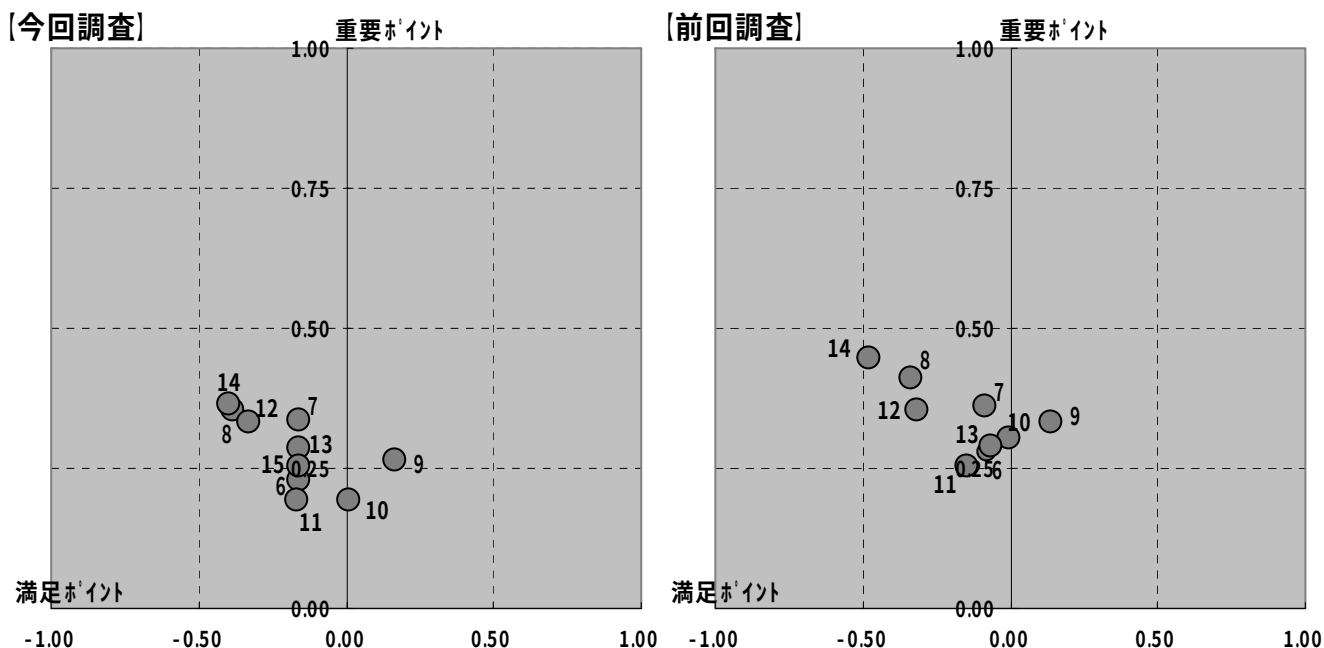


表 7-15 自然環境・生活環境

自然環境・生活環境	今回調査		前回調査	
	満足ポイント	重要ポイント	満足ポイント	重要ポイント
6 街並みの美しさやゆとりある空間	-0.16	0.23	-0.08	0.28
7 川の水質や景観	-0.16	0.34	-0.09	0.36
8 公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況	-0.38	0.36	-0.33	0.41
9 ごみの収集・処理やリサイクル	0.17	0.26	0.14	0.33
10 下水(生活排水)の処理状況	0.01	0.19	0.00	0.30
11 騒音、振動、悪臭などの公害環境対策	-0.17	0.19	-0.15	0.25
12 歩道整備やガードレールなどの交通安全対策	-0.33	0.33	-0.32	0.35
13 火災や災害からの安全性	-0.16	0.29	-0.07	0.29
14 防犯灯設置などの防犯対策	-0.40	0.36	-0.48	0.45
15 消費生活の安全性	-0.16	0.25	-	-

■ 健康・福祉

「健康診断などの保健活動や健康づくり」については満足傾向にあります。その他の項目については不満傾向にあります。分野の評価としては、重要ポイントにはばらつきがあるがやや不満との評価になっています。

前回調査と比較すると、「医療施設のための数や夜間・休日などの救急医療体制」の重要ポイントが上昇しています。

図 7-16 健康・福祉

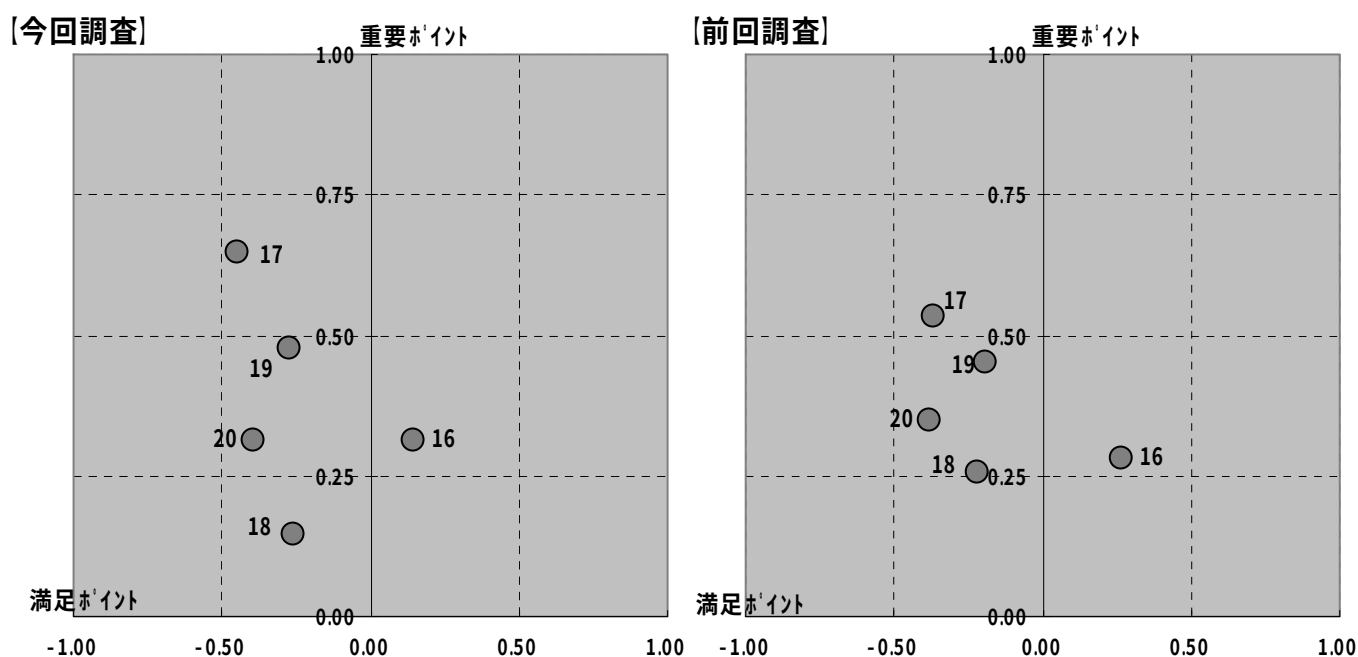


表 7-16 健康・福祉

健康・福祉	今回調査		前回調査	
	満足ポイント	重要ポイント	満足ポイント	重要ポイント
16 健康診断などの保健活動や健康づくり	0.15	0.31	0.27	0.28
17 医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制	-0.45	0.65	-0.37	0.53
18 障害者のための施設やサービス	-0.26	0.15	-0.22	0.26
19 高齢者のための施設やサービス	-0.27	0.48	-0.19	0.45
20 子どものための施設やサービス	-0.39	0.31	-0.38	0.35

■ 教育・文化・スポーツ

いずれの項目についても不満傾向にあります。分野の評価としては、やや重要であるがやや不満との評価になっています。
 前回調査と比較すると、全体的に重要ポイントがやや上昇しています。

図 7-17 教育・文化・スポーツ

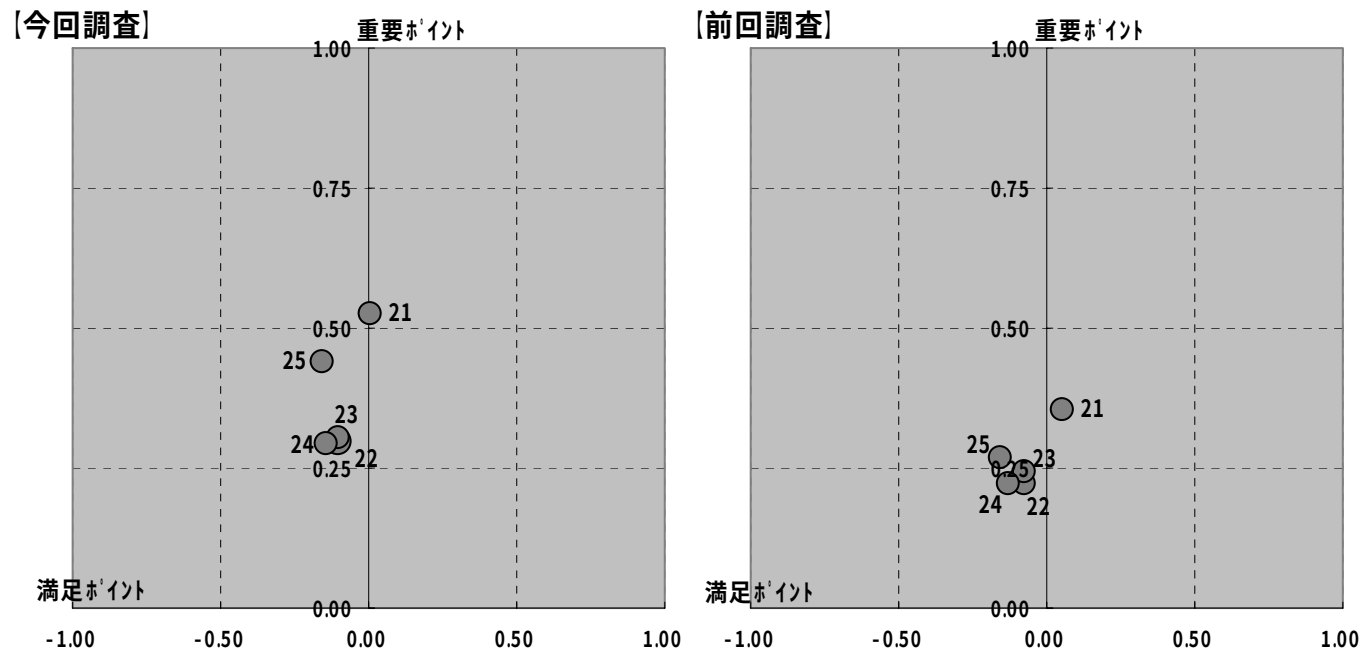


表 7-17 教育・文化・スポーツ

教育・文化・スポーツ	今回調査		前回調査	
	満足ポイント	重要ポイント	満足ポイント	重要ポイント
21 幼稚園、小・中学校の施設	0.01	0.53	0.06	0.35
22 生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会	-0.10	0.30	-0.07	0.22
23 スポーツに親しむ機会や施設	-0.10	0.30	-0.07	0.24
24 文化や芸術に親しむ機会や施設	-0.14	0.29	-0.13	0.22
25 青少年の健全育成への取り組み	-0.16	0.44	-0.16	0.27

■ 産業

いずれの項目についても不満傾向にあります。分野の評価としては、やや重要であるがやや不満との評価になっています。

前回調査と比較すると、全体的に重要ポイントがやや上昇しています。

図 7-18 産業

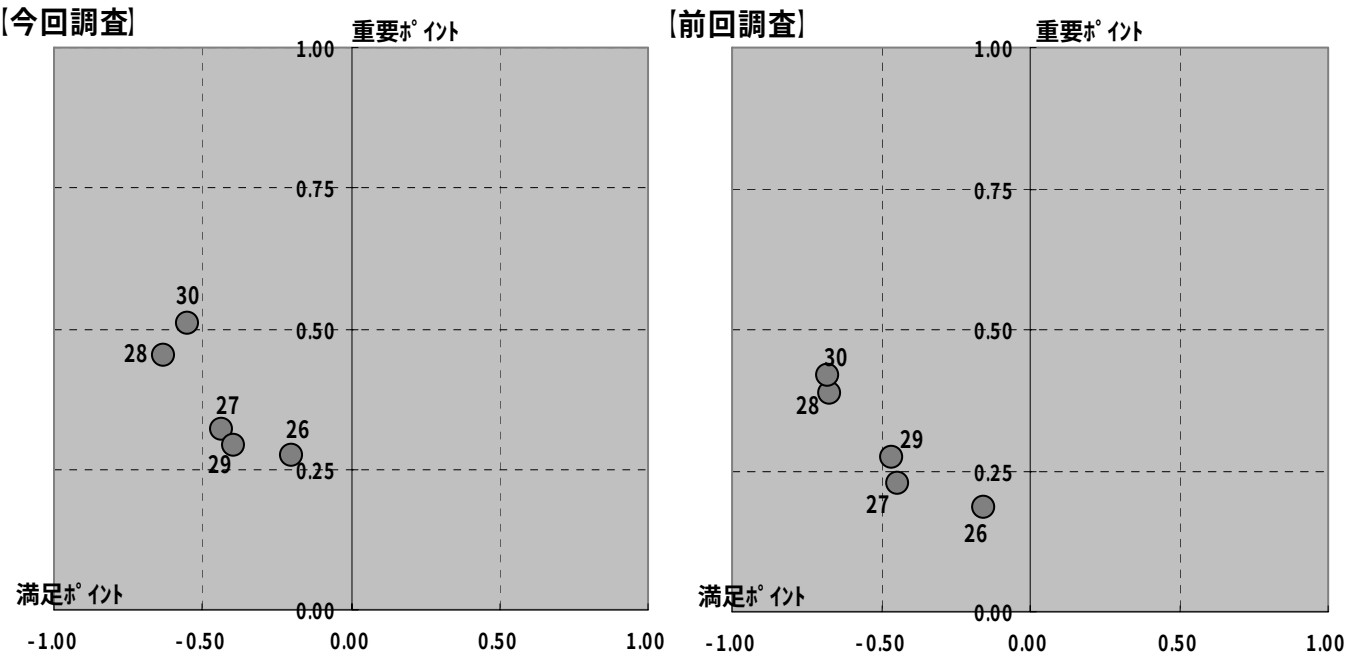


表 7-18 産業

《産業》	今回調査		前回調査	
	満足ポイント	重要ポイント	満足ポイント	重要ポイント
26 営農支援の充実など農業の振興	-0.20	0.27	-0.15	0.19
27 新規企業の誘致など工業の振興	-0.44	0.32	-0.46	0.27
28 商店街の活性化など商業の振興	-0.63	0.45	-0.67	0.39
29 観光PRの展開など観光の振興	-0.40	0.29	-0.44	0.23
30 雇用や就業環境	-0.55	0.51	-0.68	0.42

■ コミュニティ

いずれの項目についても不満傾向にあります。分野の評価としては、やや重要であるがやや不満との評価になっています。

前回調査と比較すると、全体的に重要ポイントがやや上昇しています。

図 7-19 コミュニティ

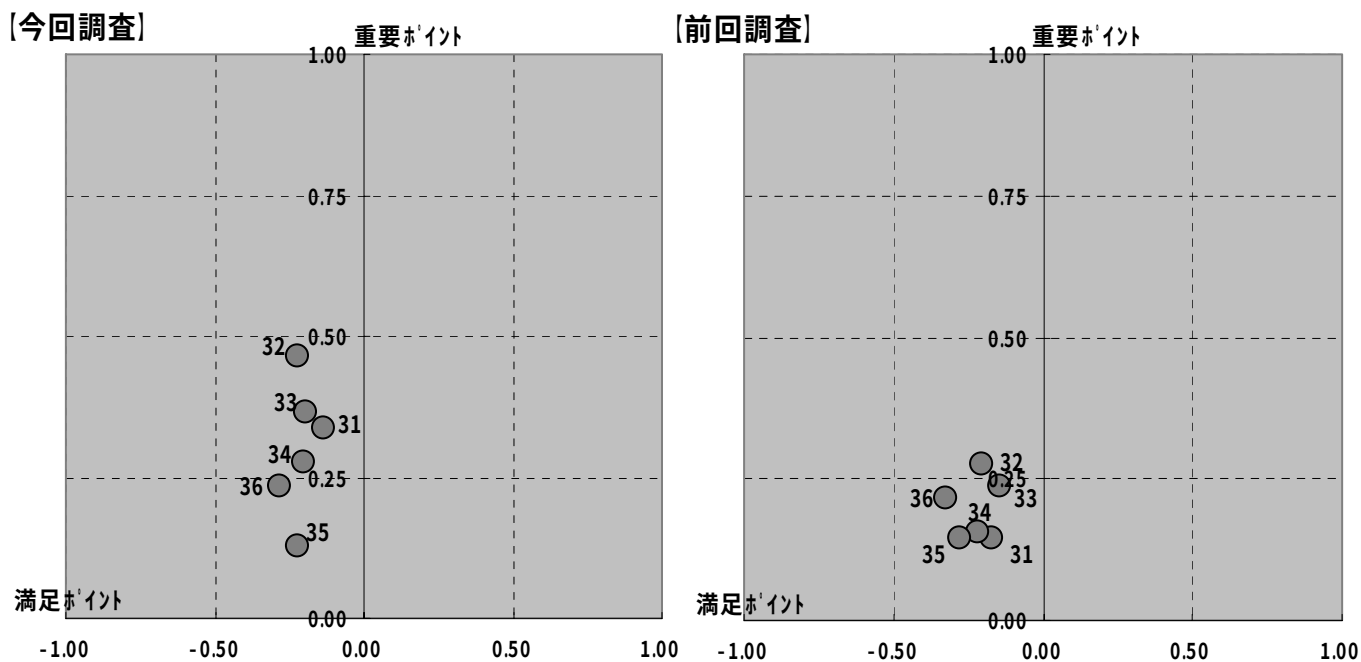


表 7-19 コミュニティ

《コミュニティなど》	今回調査		前回調査	
	満足ポイント	重要ポイント	満足ポイント	重要ポイント
31 コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み	-0.20	0.36	-0.17	0.14
32 市民参加の行政や情報公開への取り組み	-0.22	0.46	-0.20	0.28
33 ボランティア活動などへの参加機会	-0.13	0.34	-0.14	0.24
34 男女共同参画によるまちづくりへの取り組み	-0.20	0.28	-0.22	0.16
35 国際化・国際交流への取り組み	-0.22	0.13	-0.28	0.14
36 インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み	-0.28	0.23	-0.32	0.22

《地区別集計》

■ 道路・公共交通機関など

いずれの地区も「国県道などの主要道路・幹線道路の整備」については他項目より満足ポイントが高くなっており、渋川地区、子持地区では満足傾向となっています。その他の項目については不満傾向にあり、特に「身近な生活道路の整備」については重要ポイントが高いですが不満傾向となっています。

また、子持地区、北橘地区では、「鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性」について、重要ポイントが高く不満傾向も強くなっています。

図 7-20 渋川地区

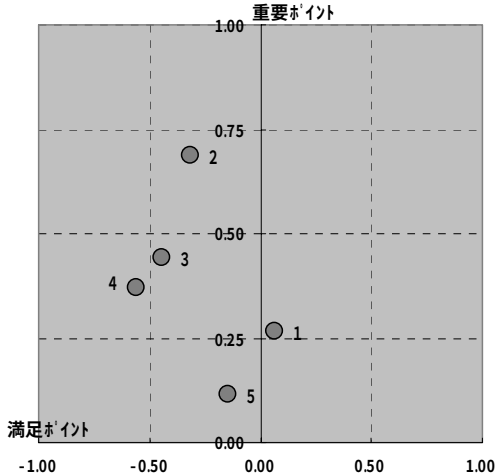


図 7-21 伊香保地区

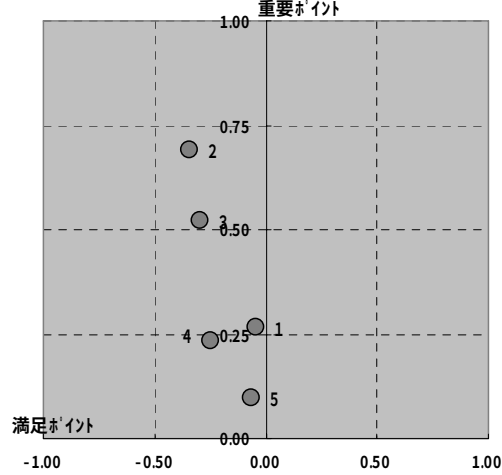


図 7-22 小野上地区

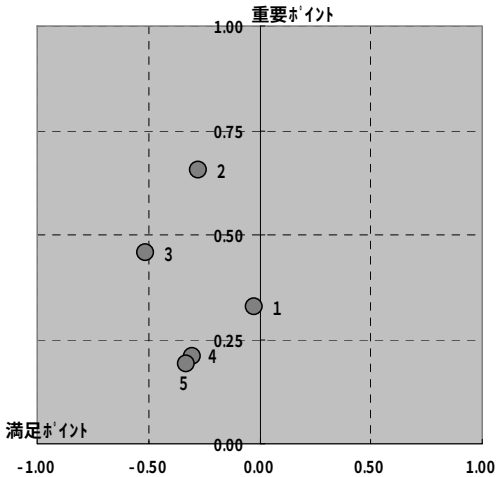


図 7-23 子持地区

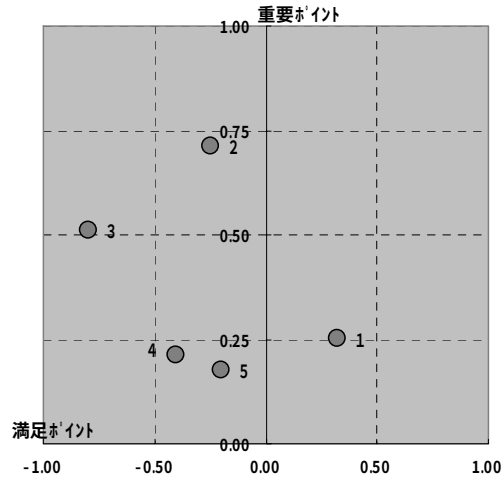


図 7-24 赤城地区

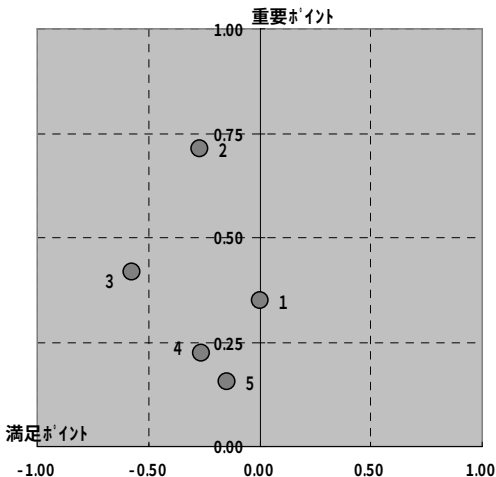
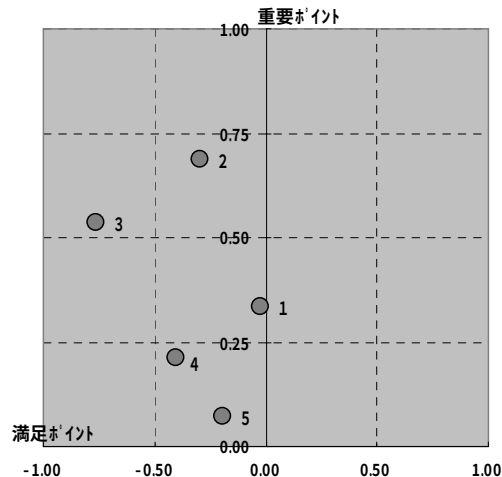


図 7-25 北橘地区



- 1. 国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況
- 2. 身近な生活道路の整備状況
- 3. 鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性
- 4. 中心市街地の整備状況
- 5. 公営住宅の整備状況

■ 自然環境・生活環境

いずれの地区も「ごみの収集・処理やリサイクル」については満足傾向にあり、伊香保地区、子持地区、北橋地区で「下水（生活排水）の処理状況」、また伊香保地区では「騒音、振動、悪臭などの公害環境対策」も満足傾向にあります。

その他の項目については、やや重要であるが不満傾向の評価になっており、特に、伊香保地区で「公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況」、北橋地区で「防犯灯設置などの防犯対策」について、不満傾向が強くなっています。

図 7-26 渋川地区

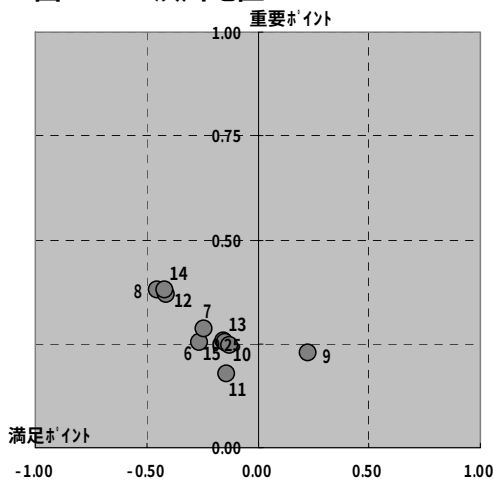


図 7-27 伊香保地区

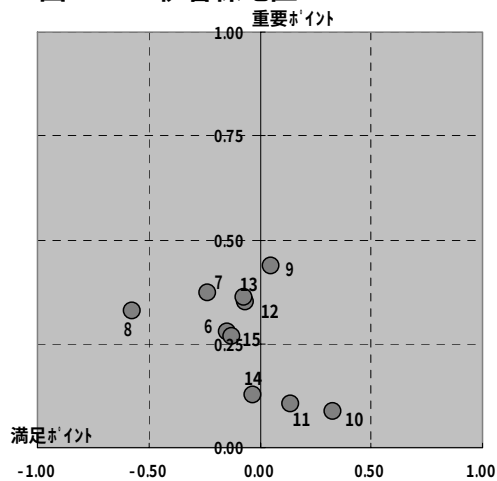


図 7-28 小野上地区

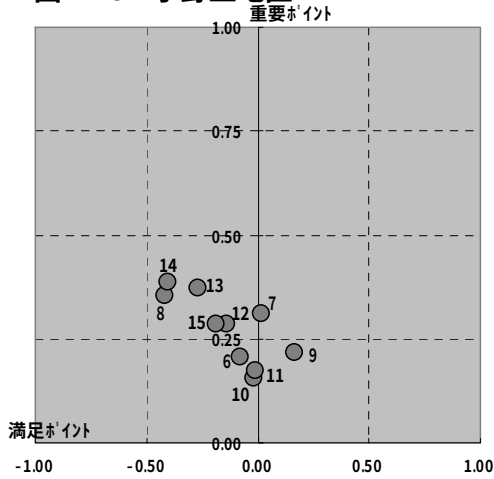


図 7-29 子持地区

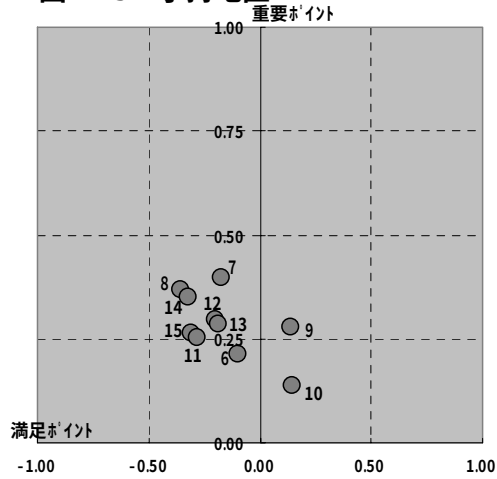


図 7-30 赤城地区

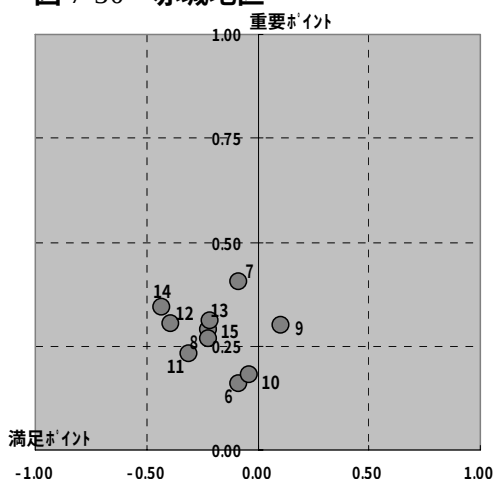
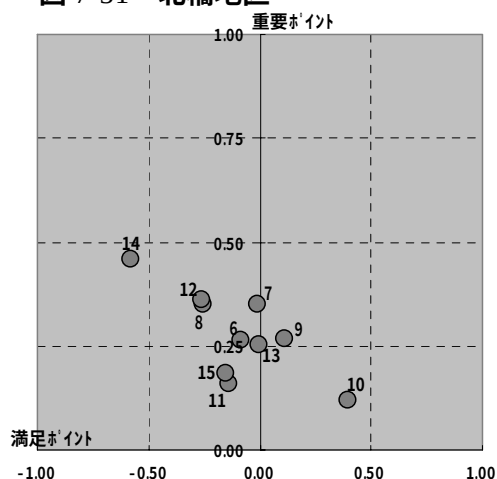


図 7-31 北橋地区



- 6. 街並みの美しさやゆとりある空間
- 7. 川の水質や景観
- 8. 公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況
- 9. ごみの収集・処理やリサイクル
- 10. 下水（生活排水）の処理状況
- 11. 騒音、振動、悪臭などの公害環境対策
- 12. 歩道整備やガードレールなどの交通安全対策
- 13. 火災や災害からの安全性
- 14. 防犯灯設置などの防犯対策
- 15. 消費生活の安全性

健康・福祉

いずれの地区も「健康診断などの保健活動や健康づくり」については満足傾向にありますが、その他の項目については不満傾向にあります。

特に、伊香保地区では「高齢者のための施設やサービス」について、小野上地区、子持地区、赤城地区では「医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制」について、重要ポイントが高く不満傾向も強くなっています。

図 7-32 渋川地区

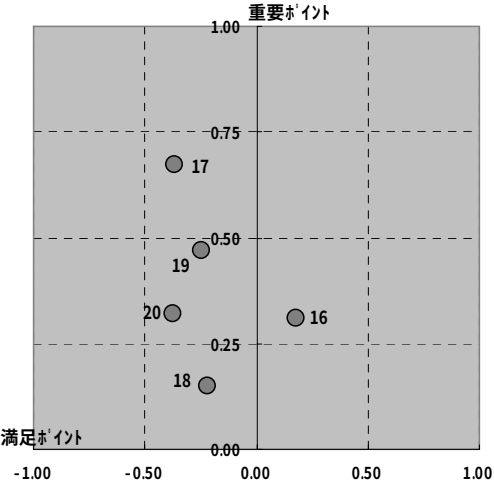


図 7-33 伊香保地区

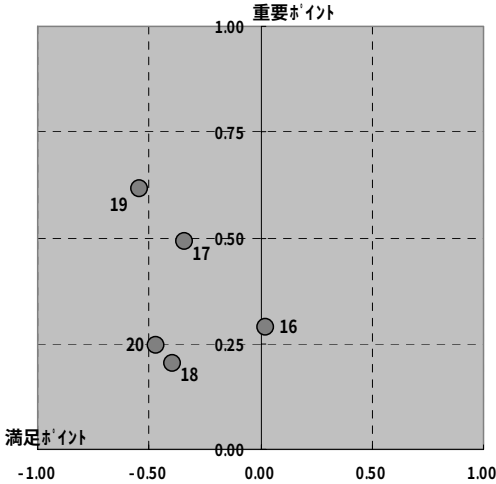


図 7-34 小野上地区

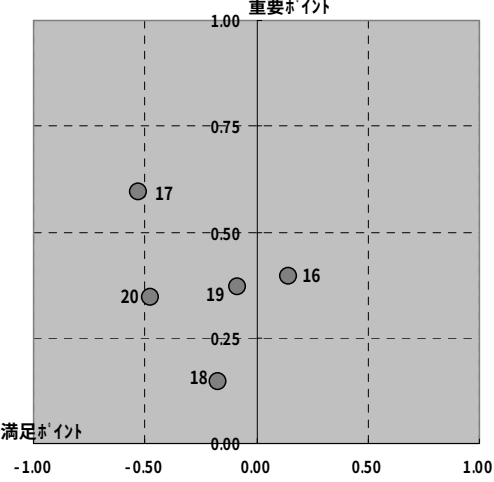


図 7-35 子持地区

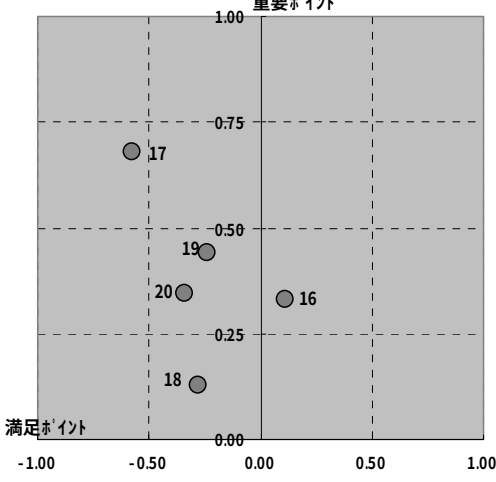


図 7-36 赤城地区

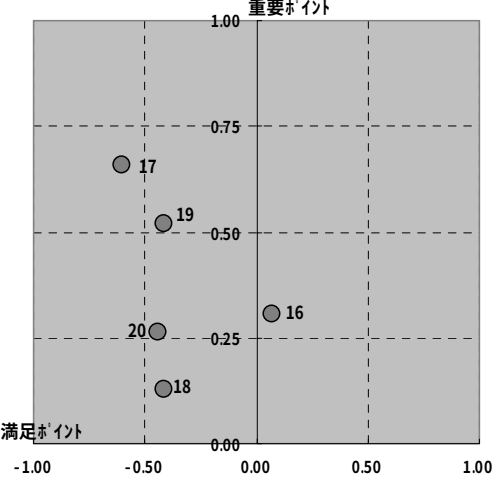
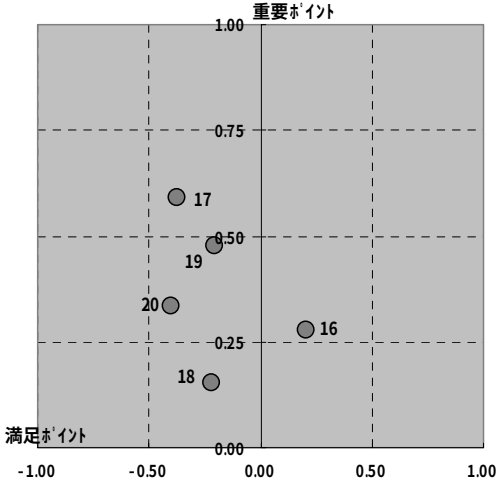


図 7-37 北橘地区



- 16. 健康診断などの保健活動や健康づくり
- 17. 医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制
- 18. 障害者のための施設やサービス
- 19. 高齢者のための施設やサービス
- 20. 子どものための施設やサービス

■ 教育・文化・スポーツ

いずれの地区も「幼稚園、小・中学校の施設」「青少年の健全育成への取り組み」について重要ポイントがやや高く、渋川地区、子持地区で「幼稚園、小・中学校の施設」、子持地区で「スポーツに親しむ機会や施設」「生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会」については満足傾向にあります。

その他の項目については、いずれの地区もやや重要であるがやや不満の評価になっています。

図 7-38 渋川地区

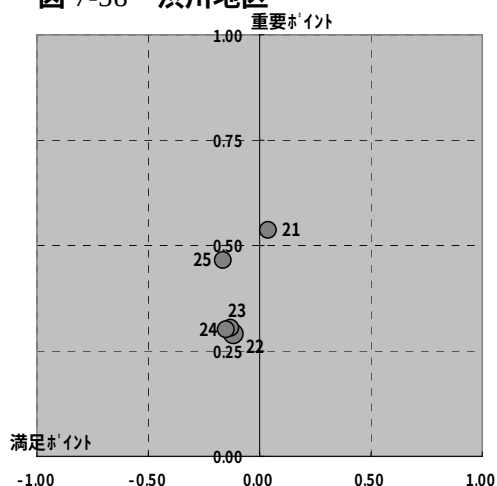


図 7-39 伊香保地区

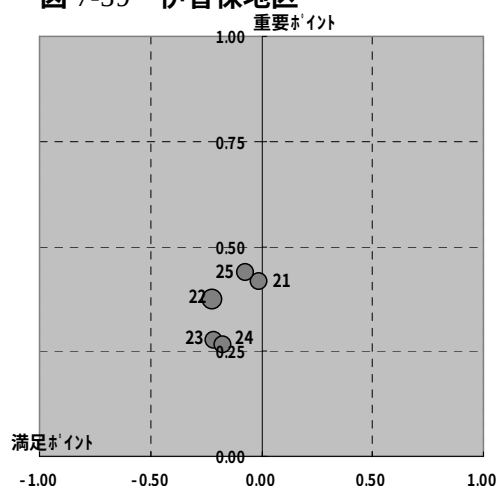


図 7-40 小野上地区

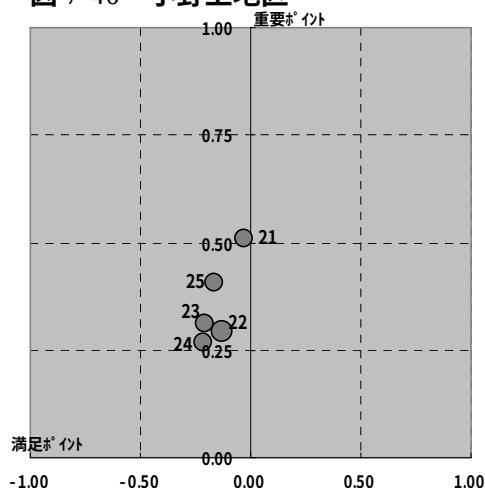


図 7-41 子持地区

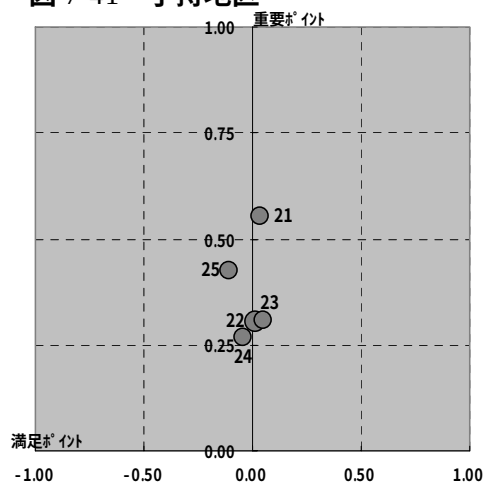


図 7-42 赤城地区

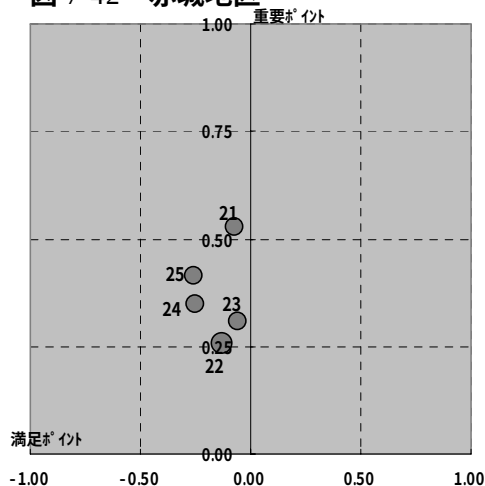
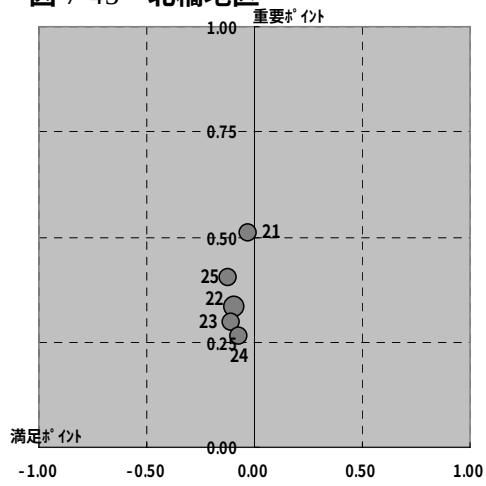


図 7-43 北橘地区



- 21. 幼稚園、小・中学校の施設
- 22. 生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会
- 23. スポーツに親しむ機会や施設
- 24. 文化や芸術に親しむ機会や施設
- 25. 青少年の健全育成への取り組み

■ 産業

いずれの地区も全項目でやや重要であるが不満傾向との評価になっています。

特に、渋川地区、伊香保地区では「商店街の活性化など商業の振興」について、小野上地区、子持地区では「雇用や就業環境」について、重要ポイントが高く不満傾向も強くなっています。

図 7-44 渋川地区

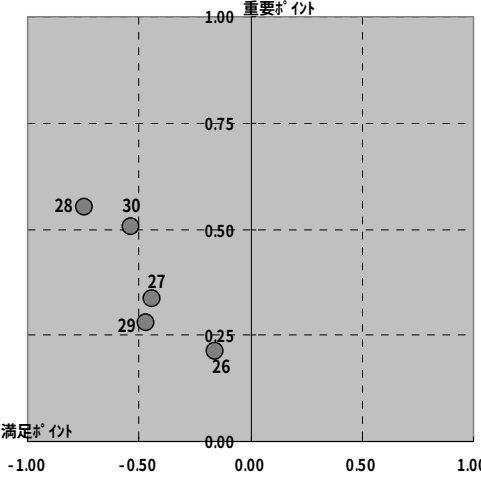


図 7-45 伊香保地区

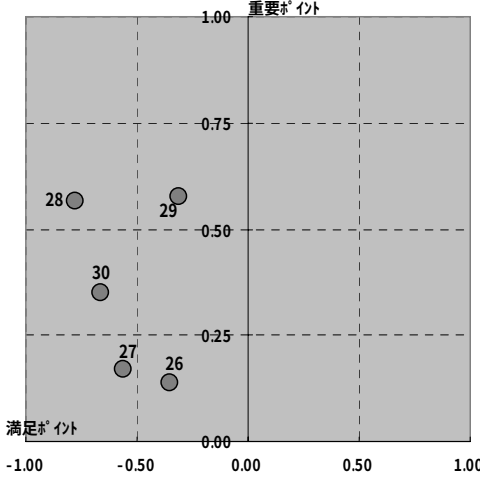


図 7-46 小野上地区

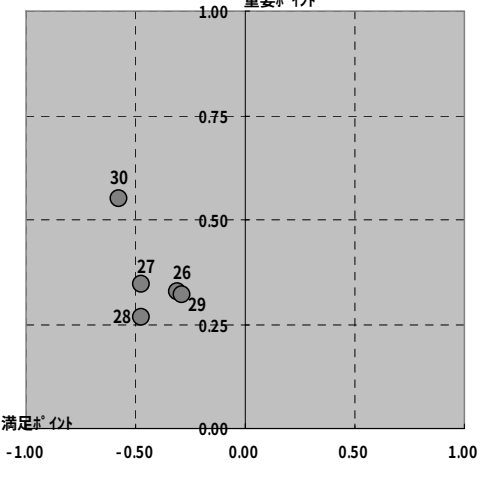


図 7-47 子持地区

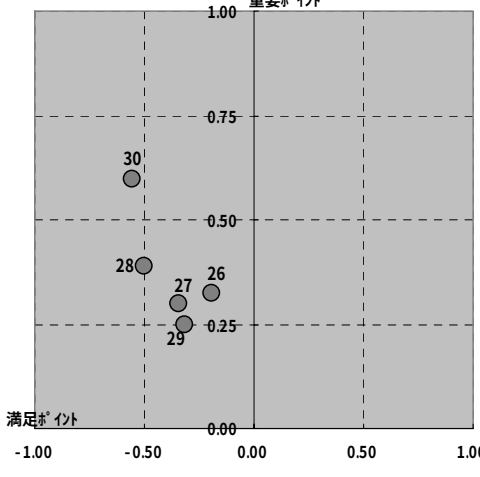


図 7-48 赤城地区

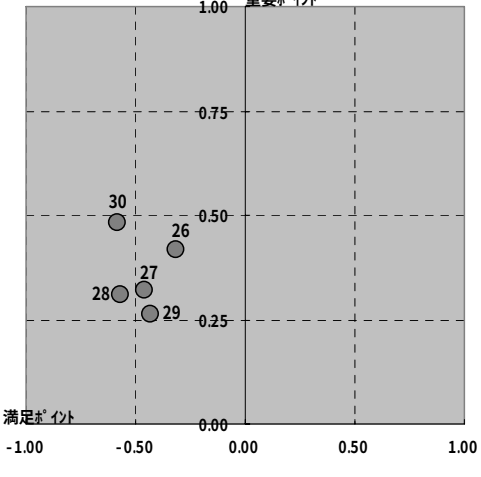
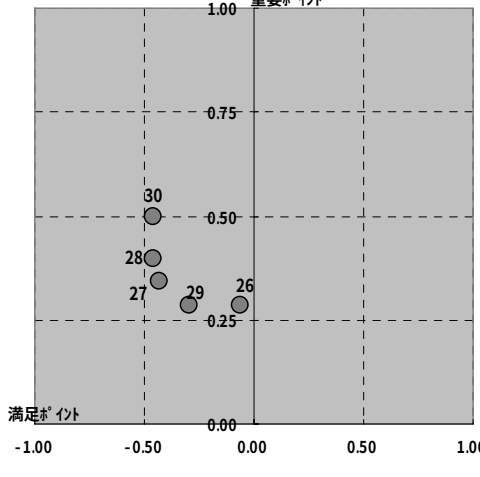


図 7-49 北橋地区



- 26. 営農支援の充実など農業の振興
- 27. 新規企業の誘致など工業の振興
- 28. 商店街の活性化など商業の振興
- 29. 観光PRの展開など観光の振興
- 30. 雇用や就業環境

■ コミュニティ

いずれの地区も全項目で不満傾向にあり、やや重要であるがやや不満との評価になっています。特に、「市民参加の行政や情報公開への取り組み」について重要ポイントが高く、「インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み」について不満傾向が強くなっています。

図 7-50 渋川地区

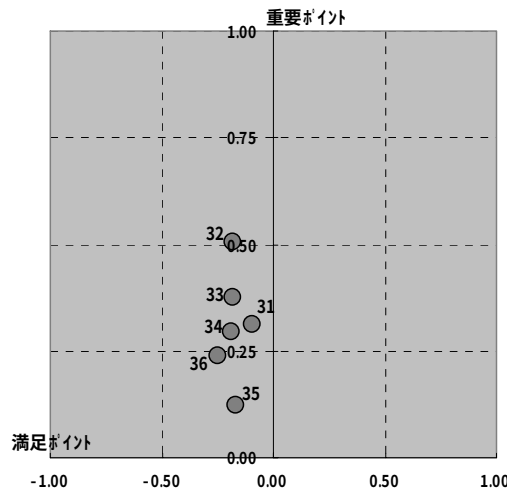


図 7-51 伊香保地区

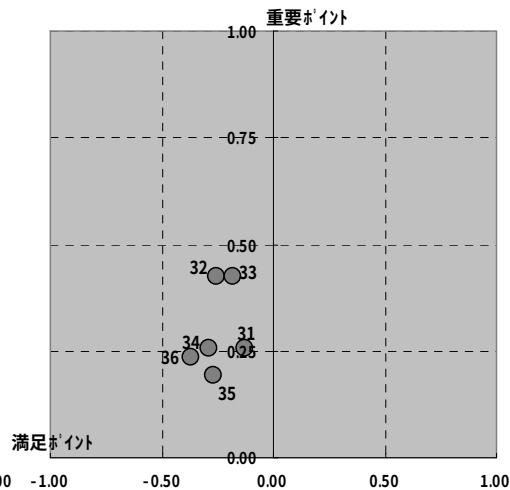


図 7-52 小野上地区

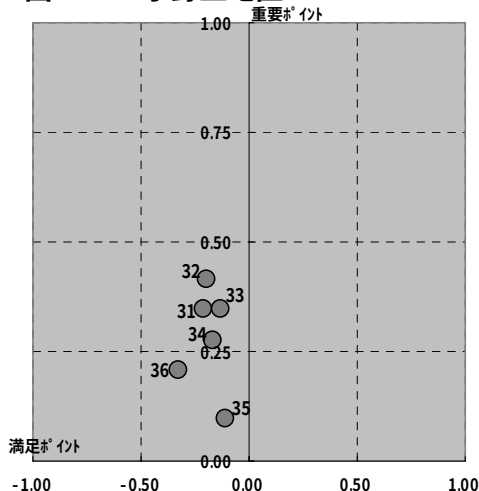


図 7-53 子持地区

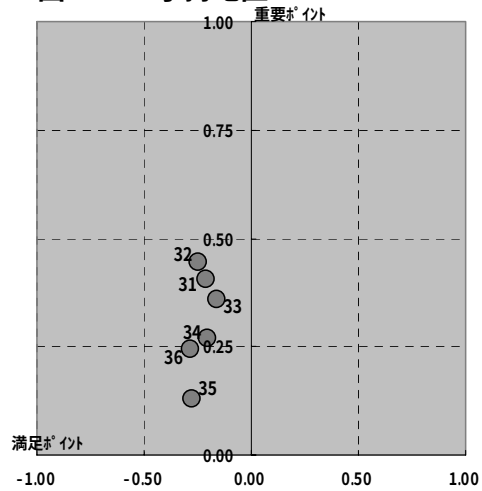


図 7-54 赤城地区

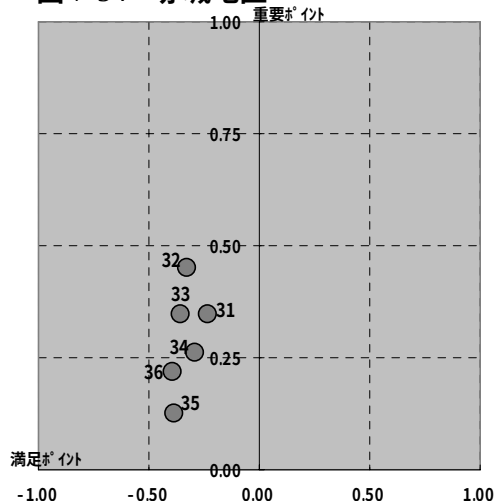
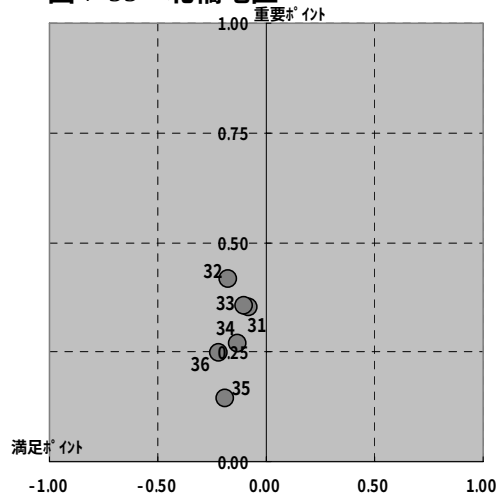


図 7-55 北橘地区



- 31. コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み
- 32. 市民参加の行政や情報公開への取り組み
- 33. ボランティア活動などへの参加機会
- 34. 男女共同参画によるまちづくりへの取り組み
- 35. 国際化・国際交流への取り組み
- 36. インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み

IV 市政との関わりについておたずねします。

問8 あなたは市政についてどの程度関心をお持ちですか。

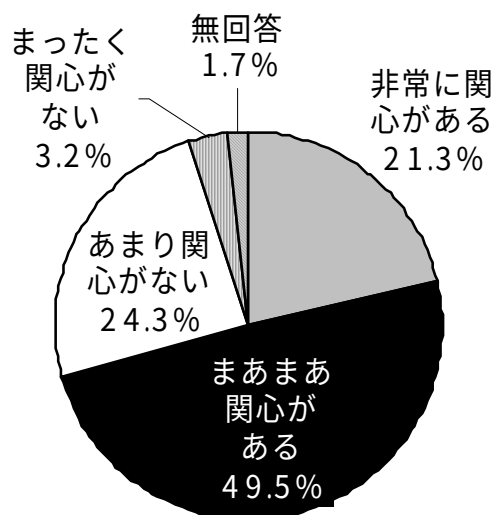
《全体集計》

「まあまあ関心がある」が最も多く 49.5%となっており、「非常に関心がある」21.3%と合計し、“関心がある”が過半数（70.6%）となっています。

表 8-1 市政への関心

	回答数(件)	割合(%)
非常に関心がある	337	21.3
まあまあ関心がある	782	49.5
あまり関心がない	383	24.3
まったく関心がない	50	3.2
無回答	27	1.7
合計	1579	100

図 8-1 市政への関心



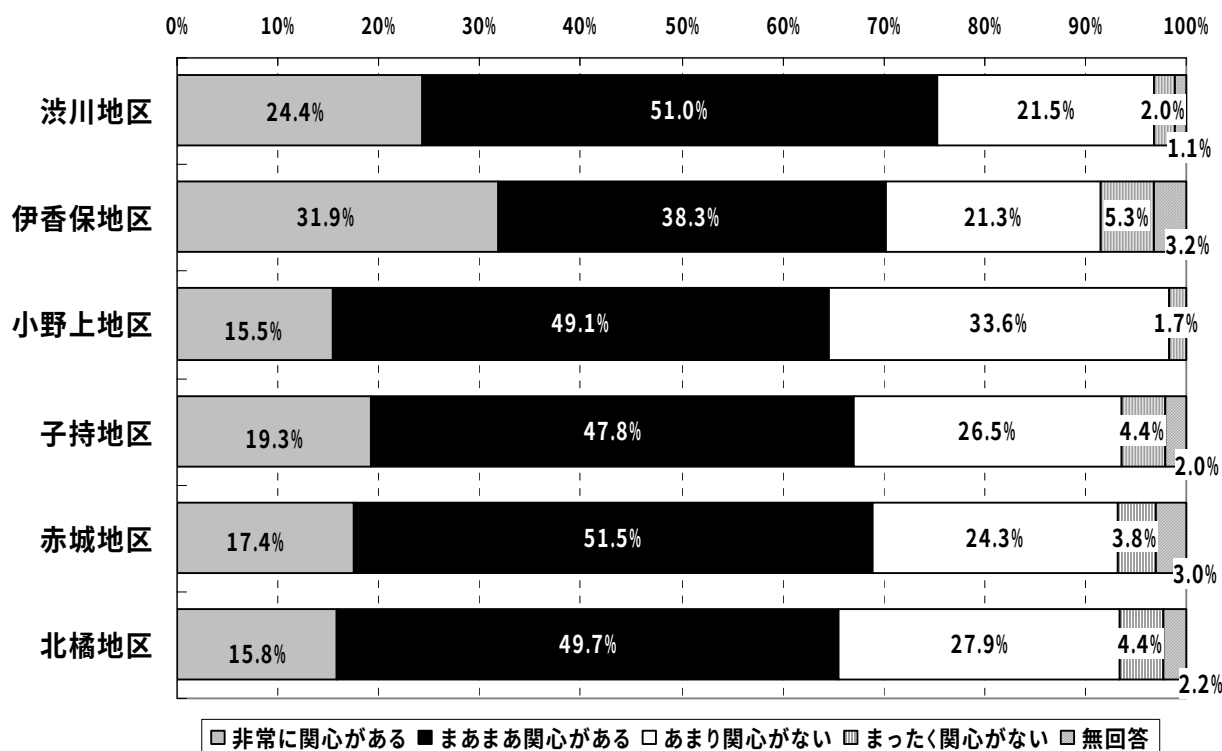
《地区別集計》

いずれの地区も「まあまあ関心がある」が最も多く、「非常に関心がある」を含め“関心がある”の割合が多くなっています。

表 8-2 市政への関心

		非常に 関心がある	まあまあ 関心がある	あまり関 心がない	まったく関 心がない	無回答	合計
渋川地区	件数	170	356	150	14	8	698
	(%)	24.4%	51.0%	21.5%	2.0%	1.1%	100.0%
伊香保地区	件数	30	36	20	5	3	94
	(%)	31.9%	38.3%	21.3%	5.3%	3.2%	100.0%
小野上地区	件数	18	57	39	2	—	116
	(%)	15.5%	49.1%	33.6%	1.7%	—	100.0%
子持地区	件数	48	119	66	11	5	249
	(%)	19.3%	47.8%	26.5%	4.4%	2.0%	100.0%
赤城地区	件数	41	121	57	9	7	235
	(%)	17.4%	51.5%	24.3%	3.8%	3.0%	100.0%
北橋地区	件数	29	91	51	8	4	183
	(%)	15.8%	49.7%	27.9%	4.4%	2.2%	100.0%

図 8-2 市政への関心



問9 あなたが市政について意見や要望があったとき、どのような方法をとりますか。(複数回答)

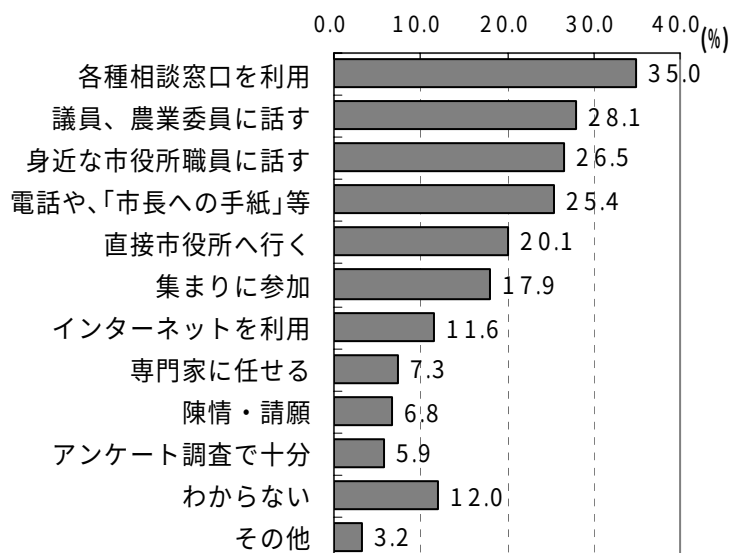
《全体集計》

「各種相談窓口を利用する」が最も多く 35.0%、次いで「市議会議員、農業委員に話しを持っていく」が 28.1%となっています。

表 9-1 市政参加

	回答数(件)	割合(%)
各種相談窓口を利用する	553	35.0
市議会議員、農業委員に話しを持って行く	443	28.1
身近な市役所職員に話しをする	419	26.5
市役所に電話をかけたり、「市長への手紙」などを利用する	401	25.4
直接市役所へ行く	318	20.1
市民として意見を述べられる集まりに参加する	283	17.9
インターネットを利用する	183	11.6
専門家に任せる	116	7.3
陳情・請願をする	107	6.8
アンケート調査で十分である	93	5.9
わからない	189	12.0
その他	50	3.2
合計	1579	

図 9-1 市政参加



《地区別集計》

小野上地区においては「身近な市役所職員に話しをする」が最も多く、その他の5地区においては「各種相談窓口を利用する」が最も多くなっています。

図 9-2 渋川地区

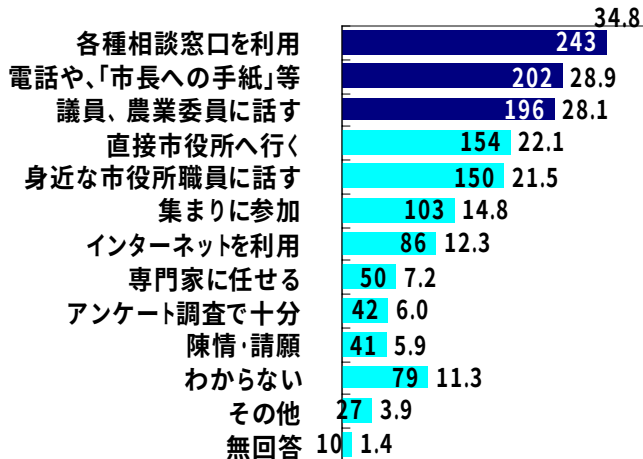


図 9-3 伊香保地区

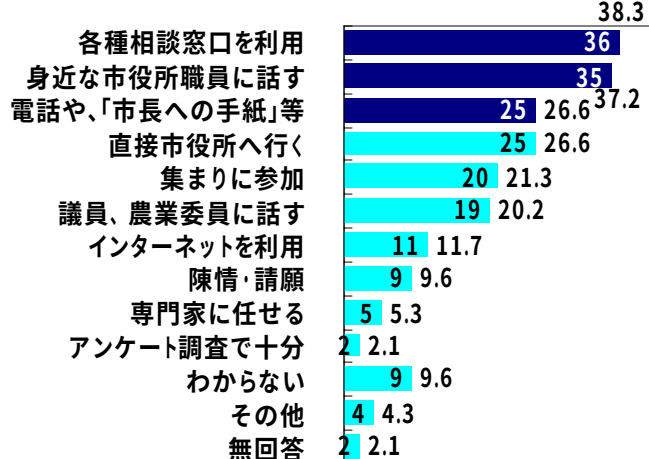


図 9-4 小野上地区

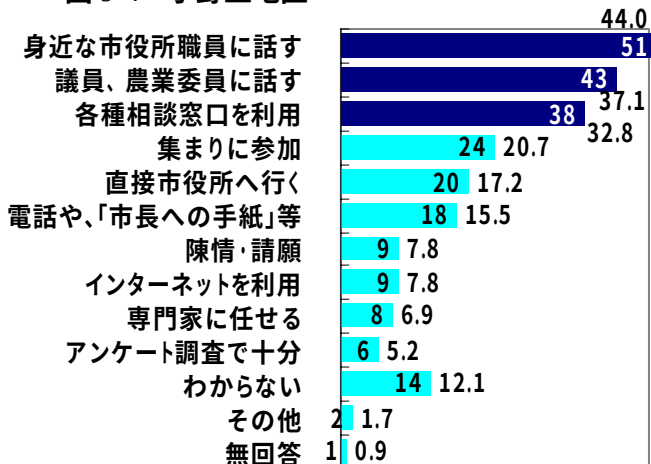


図 9-5 子持地区

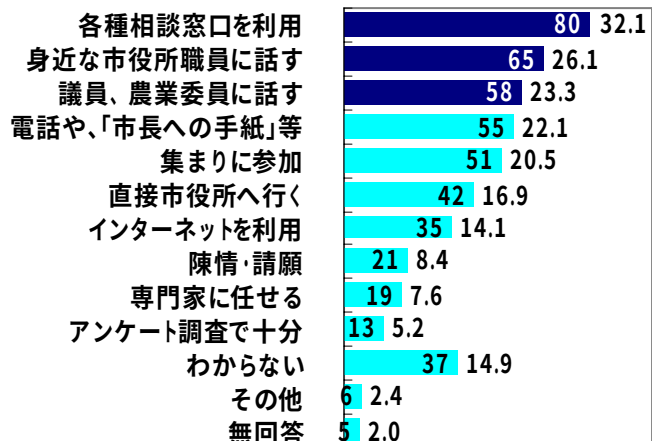


図 9-6 赤城地区

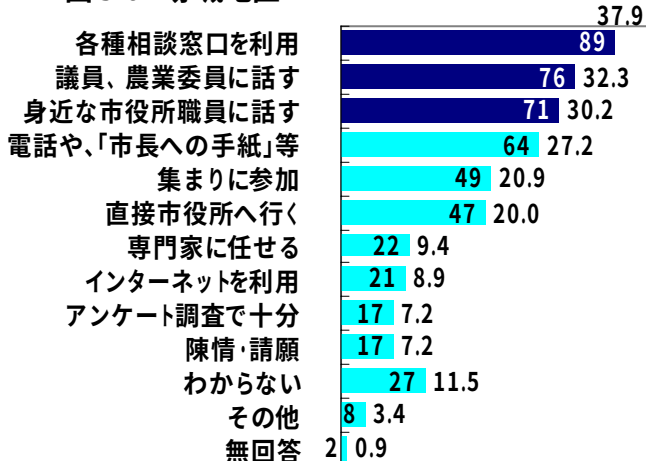
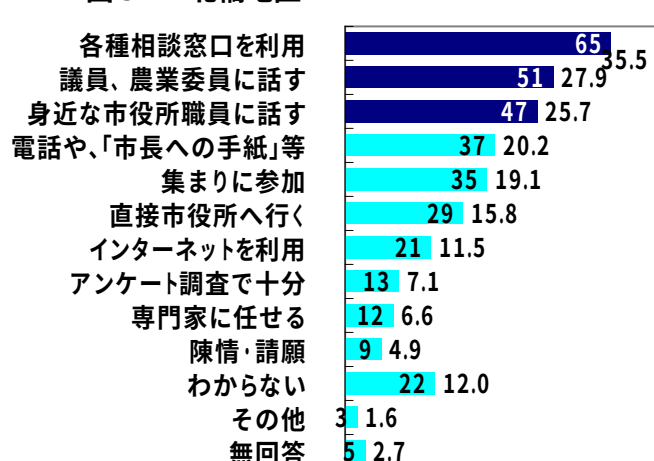


図 9-7 北橘地区



※上位3項目を濃く表示 図中の数字は左が回答数(件)、右が割合(%)

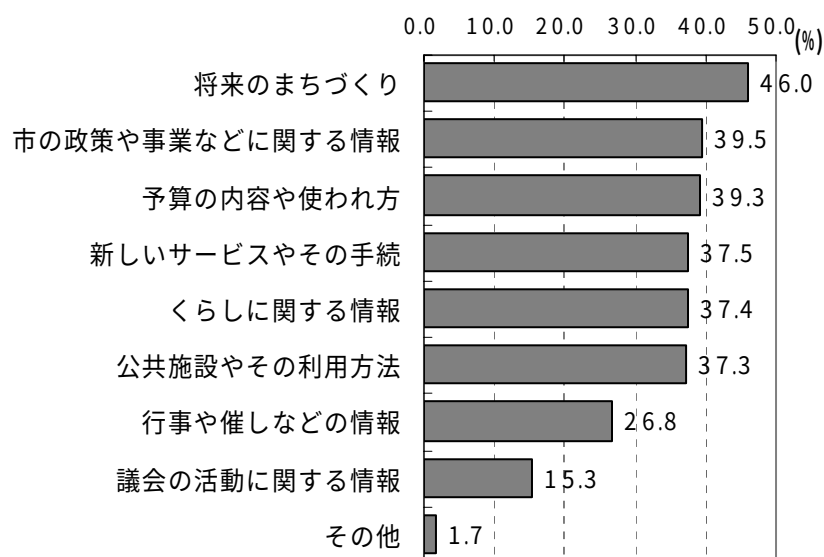
問 10 あなたが現在知りたい内容はどのような情報ですか。(複数回答)**《全体集計》**

「将来のまちづくり」が最も多く 46.0%、次いで「市の政策や事業などに関する情報」が 39.5%となっています。

表 10-1 市政情報

	回答数(件)	割合(%)
将来のまちづくり	726	46.0
市の政策や事業などに関する情報	624	39.5
予算の内容や使われ方	620	39.3
新しいサービスやその手続	592	37.5
暮らしに関する情報	590	37.4
公共施設やその利用方法	589	37.3
行事や催しなどの情報	423	26.8
議会の活動に関する情報	242	15.3
その他	27	1.7
合計	1579	

図 10-1 市政情報



《地区別集計》

渋川地区、子持地区、赤城地区及び北橘地区で「将来のまちづくり」が、伊香保地区で「予算の内容や使われ方」、小野上地区で「新しいサービスやその手続」がそれぞれ最も多くなっています。

図 10-2 渋川地区

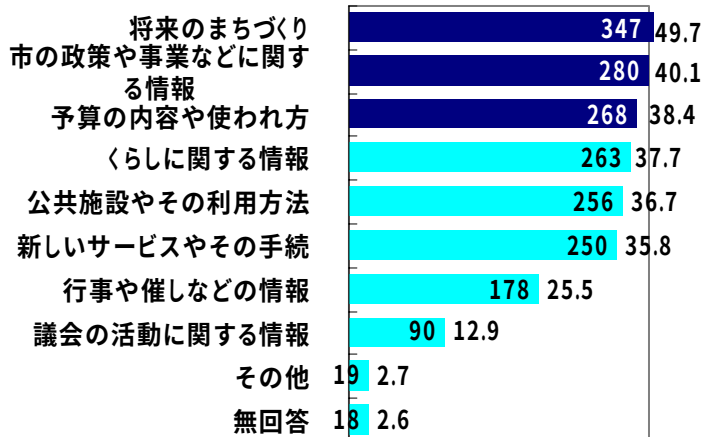


図 10-3 伊香保地区

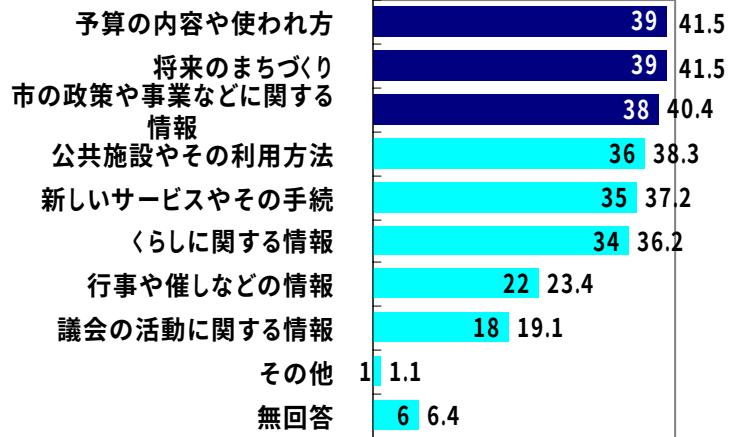


図 10-4 小野上地区

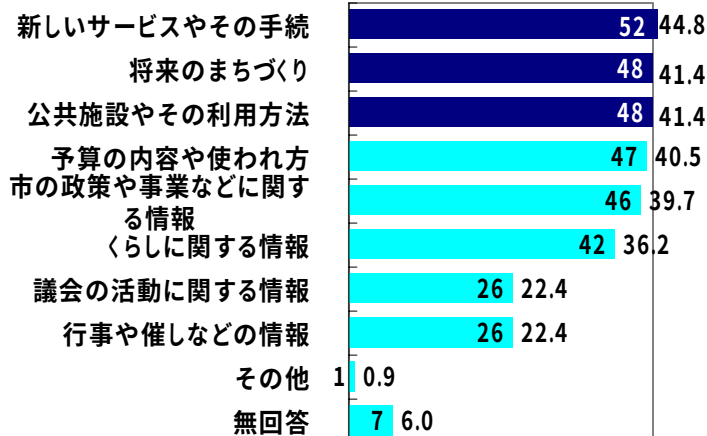


図 10-5 子持地区

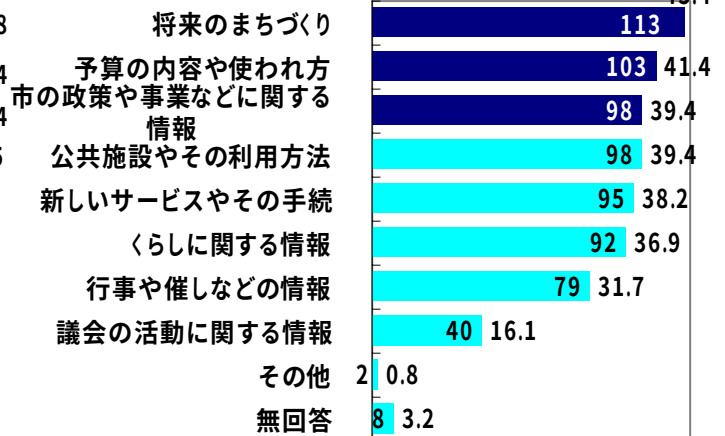


図 10-6 赤城地区

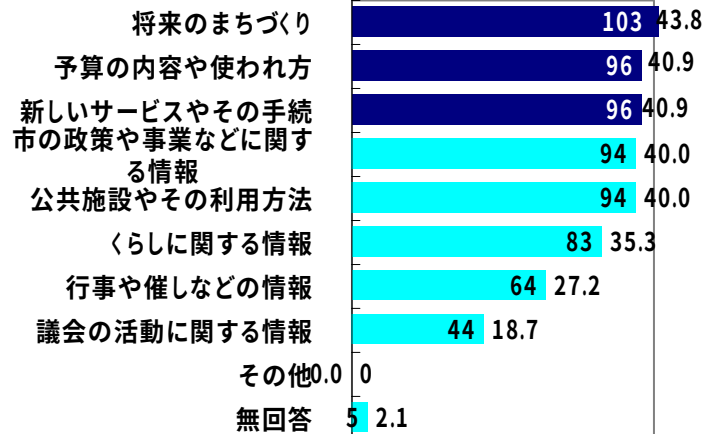
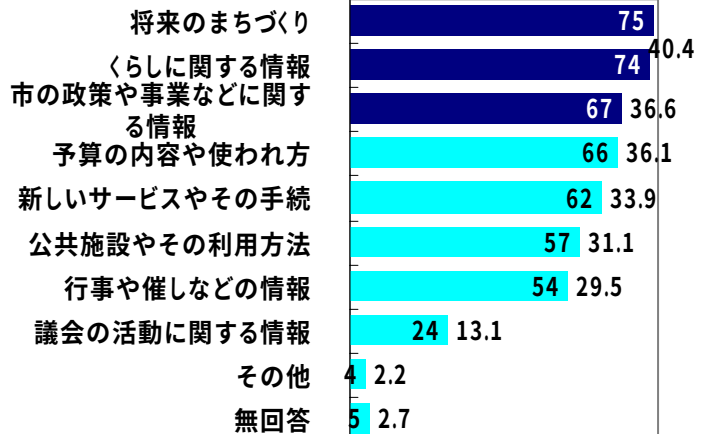


図 10-7 北橘地区



※上位3項目を濃く表示 図中の数字は左が回答数(件)、右が割合(%)

5 渋川市の将来像についておたずねします。

問 11 今後、渋川市がどのようなイメージのまちとして発展したらよいと思いますか。

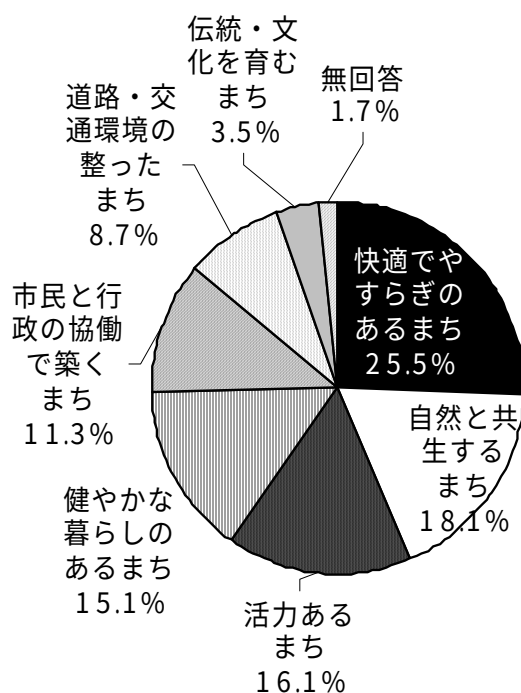
《全体集計》

「快適でやすらぎのあるまち」が最も多く 25.5%、次いで「自然と共生するまち」が 18.1%となっています。

表 11-1 希望するまちのイメージ

	回答数(件)	割合
快適でやすらぎのあるまち	402	25.5
自然と共生するまち	286	18.1
活力あるまち	255	16.1
健やかな暮らしのあるまち	238	15.1
市民と行政の協働で築くまち	178	11.3
道路・交通環境の整ったまち	138	8.7
伝統・文化を育むまち	55	3.5
無回答	27	1.7
合計	1,579	100.0

図 11-1 希望するまちのイメージ



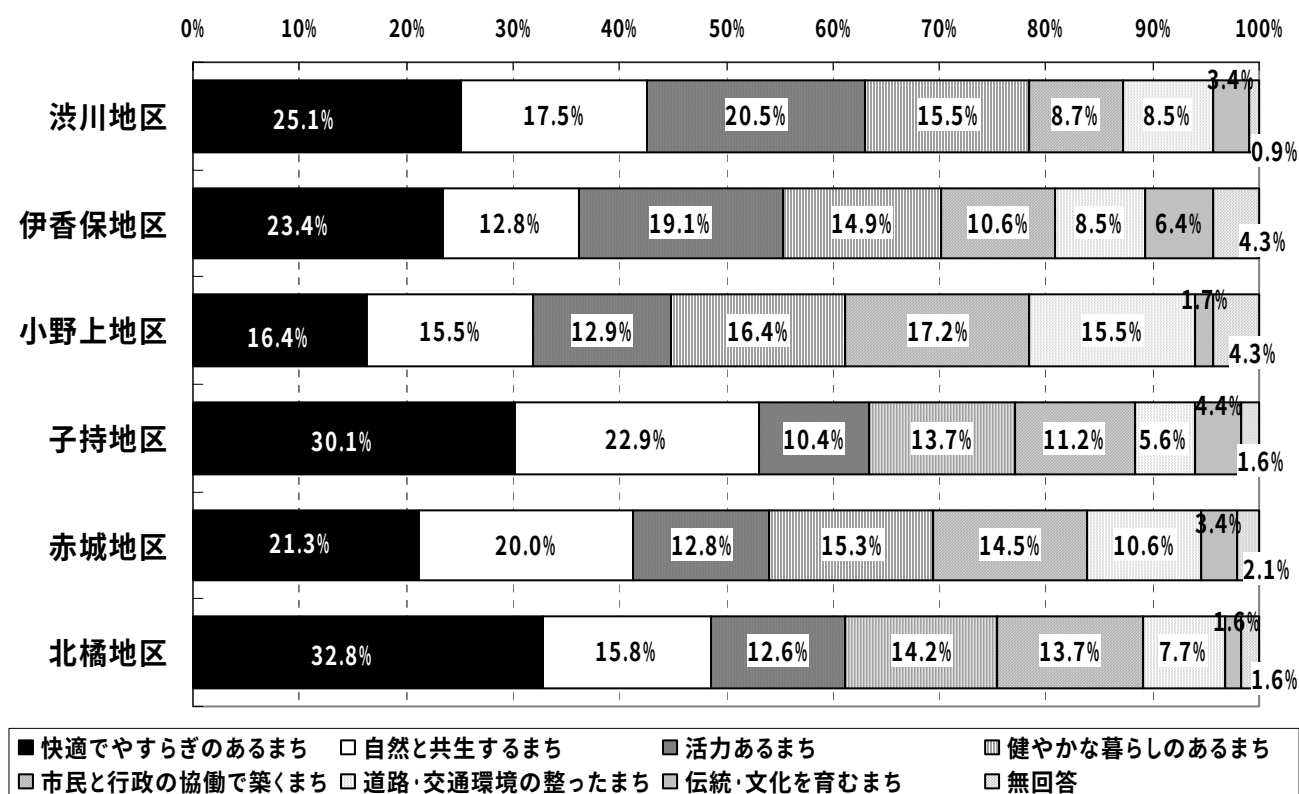
《地区別集計》

小野上地区で「市民と行政の協働で築くまち」が最も多く、その他の5地区で「快適でやすらぎのあるまち」が最も多くなっています。

表 11-2 希望するまちのイメージ

		快適で やすらぎ のあるま ち	自然と 共生す るま ち	活力あ るま ち	健やか な暮らし のあるま ち	市民と 行政の 協働で 築くま ち	道路・交 通環境 の整っ たまち	伝統・文 化を育 むま ち	無回 答	合計
渋川地区	件数	175	122	143	108	61	59	24	6	698
	(%)	25.1%	17.5%	20.5%	15.5%	8.7%	8.5%	3.4%	0.9%	100.0%
伊香保地区	件数	22	12	18	14	10	8	6	4	94
	(%)	23.4%	12.8%	19.1%	14.9%	10.6%	8.5%	6.4%	4.3%	100.0%
小野上地区	件数	19	18	15	19	20	18	2	5	116
	(%)	16.4%	15.5%	12.9%	16.4%	17.2%	15.5%	1.7%	4.3%	100.0%
子持地区	件数	75	57	26	34	28	14	11	4	249
	(%)	30.1%	22.9%	10.4%	13.7%	11.2%	5.6%	4.4%	1.6%	100.0%
赤城地区	件数	50	47	30	36	34	25	8	5	235
	(%)	21.3%	20.0%	12.8%	15.3%	14.5%	10.6%	3.4%	2.1%	100.0%
北橘地区	件数	60	29	23	26	25	14	3	3	183
	(%)	32.8%	15.8%	12.6%	14.2%	13.7%	7.7%	1.6%	1.6%	100.0%

図 11-2 希望するまちのイメージ



問 12 新市の将来像に期待するまちづくりの内容として、どのようなキーワード（言葉）がふさわしいと思いますか。（複数回答）

《全体集計》

新市まちづくりのキーワードとしては、「安全・安心」が最も多く 33.9%、次いで「健康・福祉」28.8%となっています。

前回調査と比較すると「安全・安心」が増加しています。

図 12-1 新市の将来に期待するキーワード

表 12-1 新市の将来に期待するキーワード

	回答数(件)	割合(%)
安全・安心	536	33.9
健康・福祉	455	28.8
自然	408	25.8
やすらぎ	343	21.7
たすけあい	337	21.3
活力	318	20.1
快適	268	17.0
あたたかさ	258	16.3
ふれあい	235	14.9
やさしさ	177	11.2
ゆとり	167	10.6
みどり	160	10.1
いきいき	154	9.8
歴史・文化	140	8.9
ふるさと	134	8.5
ゆたかさ	129	8.2
うるおい	71	4.5
心・ハート	68	4.3
たくましさ	34	2.2
個性	32	2.0
その他	29	1.8
回収票数	1,579	

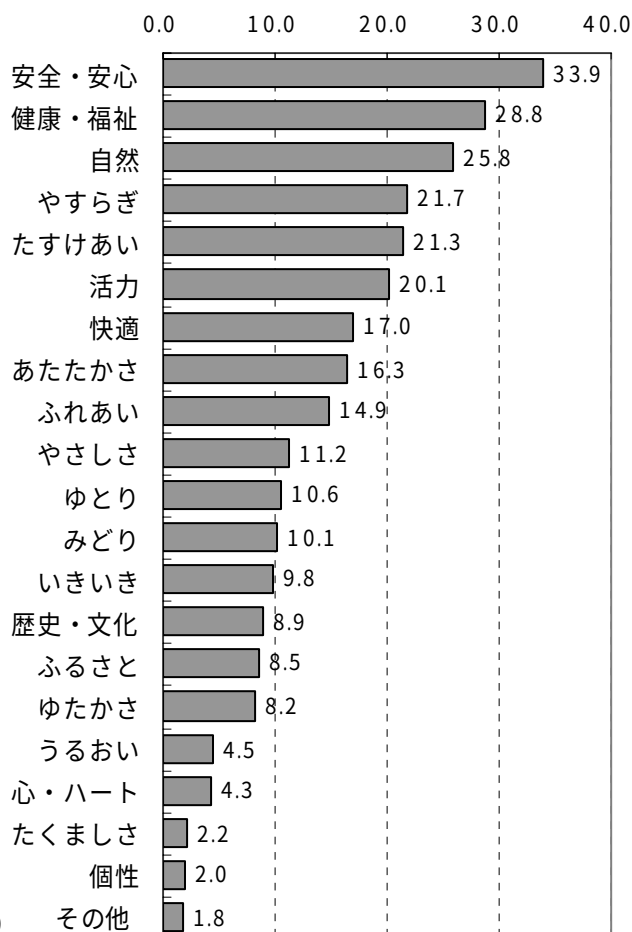
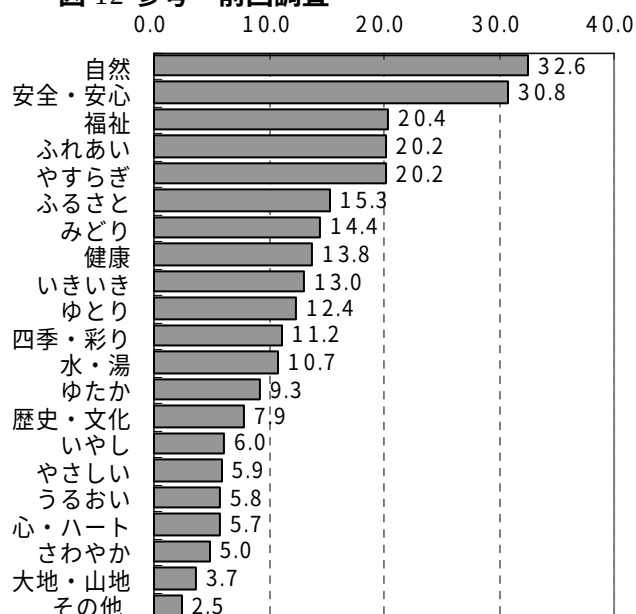


図 12-参考 前回調査



※前回調査とは、一部選択肢項目が異なります。

例：前回調査「福祉」「健康」
今回調査「健康・福祉」

《地区別集計》

渋川地区、小野上地区、子持地区及び赤城地区で「安全・安心」が、伊香保地区及び北橘地区で「健康・福祉」が最も多くなっています。

図 12-2 渋川地区

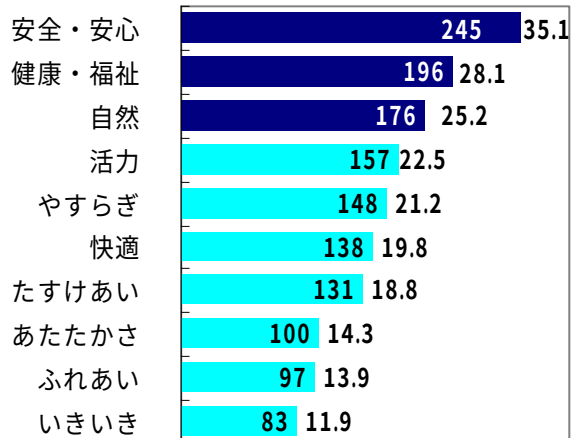


図 12-3 伊香保地区

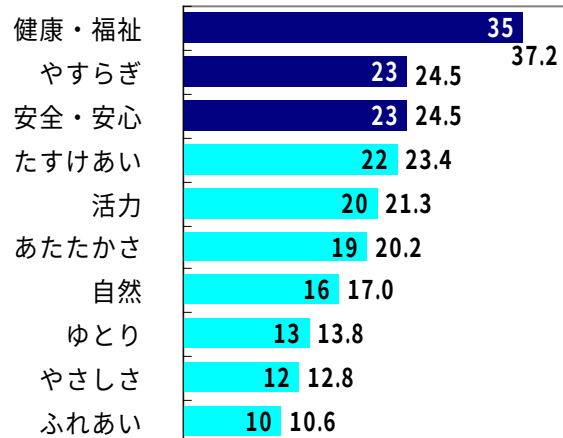


図 12-4 小野上地区

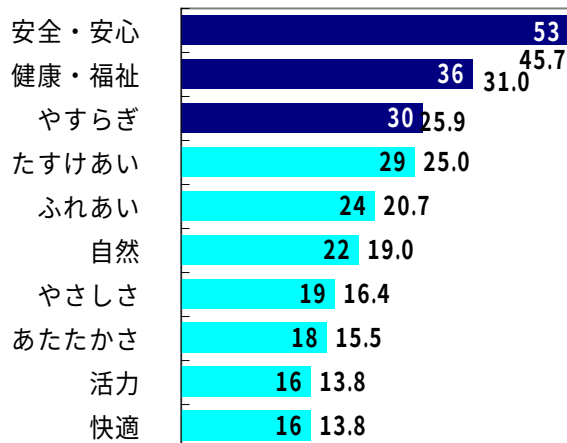


図 12-5 子持地区

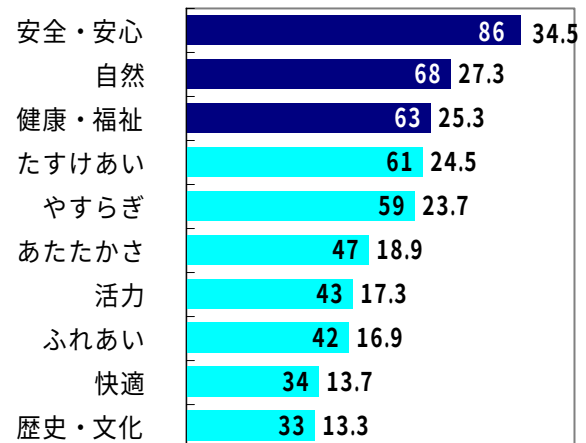


図 12-6 赤城地区

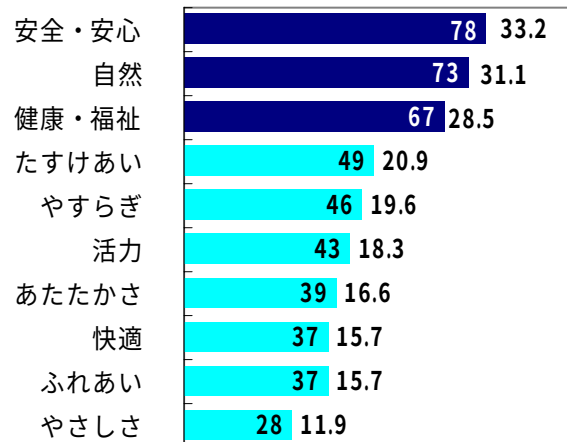
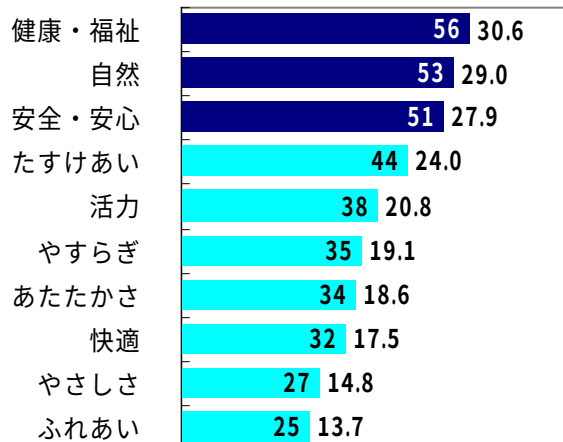


図 12-7 北橘地区



※各地区の上位10項目を図示

※上位3項目を濃く表示 図中の数字は左が回答数(件)、右が割合(%)

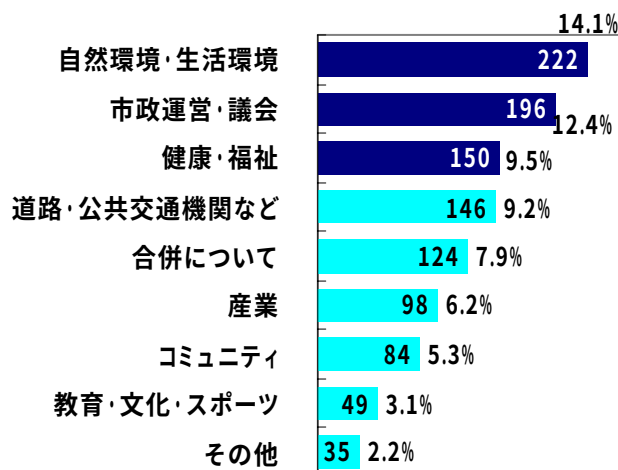
問 13 あなたのご意見、ご要望、まちづくりのアイデアなど感じていることや、お気づきの点など、ご自由にお書き下さい。

《全体集計》

回答者の 43.5%にあたる 687 人（1,104 件）の記入がありました。

寄せられた意見の分野は「自然環境・生活環境」が 222 件で最も多く、次いで「市政運営・議会など(196 件)」、「健康・福祉 (150 件)」「道路・公共交通機関など (146 件)」「合併について (124 件)」となっています。各分野の主な意見の内容は、下表の通りです。

図 13-1 自由意見（主な内容）



※ 全回答者数に対する割合

表 13-1 自由意見（主な内容）

分 野	件数	主 な 内 容
記入件数	1,104	
自然環境・生活環境	222	子どもの遊び場の整備状況、歩道の整備、防犯対策、交通安全対策 など
市政運営・議会	196	行政サービス、行財政運営、税制、議会・議員、職員の対応、市長への意見、総合計画 など
健康・福祉	150	子育て支援、少子高齢化対策、障害者のための施策、医療施設・救急医療体制 など
道路・公共交通機関など	146	主要道路・幹線道路の整備、身近な生活道路の整備、バスなどの公共交通機関、公営住宅の整備 など
合併について	124	住居表示、サービスの低下、合併の賛否、更なる合併について など
産業	98	農業の振興、企業誘致、商店街の活性化、商業振興、観光振興、雇用・就業対策 など
コミュニティ	84	ボランティア活動、地域コミュニティ、コミュニティ施設、男女共同参画、市民参加 祭・イベント など
教育・文化・スポーツ	49	義務教育、生涯学習、文化・芸術施設、青少年の健全育成、スポーツ振興 など
その他	35	アンケートについて など

※ 1人の回答者の方が、複数の分野にまたがった意見を記入されている場合もあります。

《地区別集計》

各地区で「市政運営・議会」の意見が多く寄せられています。

渋川地区、北橘地区では「自然環境・生活環境」に関する意見が、伊香保地区では「産業」に関する意見、小野上地区では「健康・福祉」、子持地区で「市政運営・議会」、赤城地区で「合併について」が最も多くなっています。

図 11-2 自由意見記入者内訳（地区別）

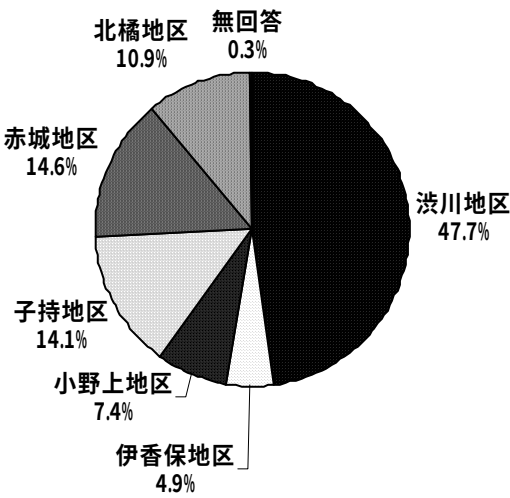


表 13-2 自由意見（地区別上位分野）

	件数	1 位	2 位	3 位
渋川地区	568	自然環境・生活環境	市政運営・議会	道路・公共交通機関など
伊香保地区	54	産業	市政運営・議会	道路・公共交通機関など
小野上地区	74	健康・福祉	道路・公共交通機関など	市政運営・議会
子持地区	142	市政運営・議会	合併について	健康・福祉
赤城地区	157	合併について	自然環境・生活環境	市政運営・議会
北橘地区	107	自然環境・生活環境	市政運営・議会	合併について

《自由意見の記入者属性》

自由意見の記入者属性について、全体の回答者に対する記入者の割合をみると、性別では女性の記入率が高く、年齢では若年層の記入率が高くなっています。

また、地区別では、渋川地区、小野上地区、北橘地区、子持地区、伊香保地区、赤城地区の順に記入率が高くなっています。

	合計	性別		年齢					
		男	女	10～20代	30代	40代	50代	60代	70代以上
回答者（件）	1579	739	833	163	182	220	350	338	325
記入者（人）	687	303	382	84	89	100	145	149	119
割合（％）	43.5%	41.0%	45.9%	51.5%	48.9%	45.5%	41.4%	44.1%	36.6%
	地区								
	渋川地区	伊香保地区	小野上地区	子持地区	赤城地区	北橘地区			
回答者（件）	698	94	116	249	325	183			
記入者（人）	328	34	51	97	100	75			
割合（％）	47.0%	36.2%	44.0%	39.0%	30.8%	41.0%			

資料編

1 調査票

1 はじめに、あなたご自身についておたずねします。

【問1】 あなたの性別はどちらですか。（1つを選んで○をつけてください）

- | | |
|------|------|
| 1. 男 | 2. 女 |
|------|------|

【問2】 あなたの年齢はおいくつですか。（1つを選んで○をつけてください）

- | | | |
|------------|----------|-----------|
| 1. 18～19 歳 | 4. 40 歳代 | 7. 70 歳以上 |
| 2. 20 歳代 | 5. 50 歳代 | |
| 3. 30 歳代 | 6. 60 歳代 | |

【問3】 あなたの主なご職業はどれにあてはまりますか。（1つを選んで○をつけてください）

- | | |
|--------------|--------------------------------|
| 1. 会社員 | 5. 主婦（夫） |
| 2. 公務員 | 6. 学生 |
| 3. 自営業 | 7. 無職 |
| 4. パート・アルバイト | 8. その他（ ） |

【問4】 あなたのお住まいはどちらですか。（1つを選んで○をつけてください）

- | | |
|----------|---------|
| 1. 渋川地区 | 4. 子持地区 |
| 2. 伊香保地区 | 5. 赤城地区 |
| 3. 小野上地区 | 6. 北橘地区 |

【問5】 あなたが、お住まいになっている年数をお答えください。なお、転居されたことのある方は、通算の年数でお答えください。（1つを選んで○をつけてください）

- | | |
|-----------------|------------------|
| 1. 3 年未満 | 4. 10 年以上 20 年未満 |
| 2. 3 年以上 5 年未満 | 5. 20 年以上 30 年未満 |
| 3. 5 年以上 10 年未満 | 6. 30 年以上 |

2 現在の施設やサービスについておたずねします。

【問6】 あなたは現在の施設、サービスや環境などについて、どのように感じていますか。次の項目それぞれについて、5段階評価の中から、1つずつ選んで番号に○をつけてください。

	満足	やや満足	普通	やや不満	不満
《道路・公共交通機関など》					
(1) 国・県道などの主要道路・幹線道路の整備状況	5	4	3	2	1
(2) 身近な生活道路の整備状況	5	4	3	2	1
(3) 鉄道・バスなどの公共交通機関の利便性	5	4	3	2	1
(4) 中心市街地の整備状況	5	4	3	2	1
(5) 公営住宅の整備状況	5	4	3	2	1
《自然環境・生活環境》					
(6) 街並みの美しさやゆとりある空間	5	4	3	2	1
(7) 川の水質や景観	5	4	3	2	1
(8) 公園・緑地や子どもの遊び場の整備状況	5	4	3	2	1
(9) ごみの収集・処理やリサイクル	5	4	3	2	1
(10) 下水（生活排水）の処理状況	5	4	3	2	1
(11) 騒音、振動、悪臭などの公害環境対策	5	4	3	2	1
(12) 歩道整備やガードレールなどの交通安全対策	5	4	3	2	1
(13) 火災や災害に対する安全性	5	4	3	2	1
(14) 防犯灯設置などの防犯対策	5	4	3	2	1
(15) 消費生活の安全性	5	4	3	2	1
《健康・福祉》					
(16) 健康診断などの保健活動や健康づくり	5	4	3	2	1
(17) 医療施設の数や夜間・休日などの救急医療体制	5	4	3	2	1
(18) 障害者のための施設やサービス	5	4	3	2	1
(19) 高齢者のための施設やサービス	5	4	3	2	1
(20) 子どものための施設やサービス	5	4	3	2	1
《教育・文化・スポーツ》					
(21) 幼稚園、小・中学校の施設	5	4	3	2	1
(22) 生涯学習施設や生涯学習講座への参加機会	5	4	3	2	1
(23) スポーツに親しむ機会や施設	5	4	3	2	1
(24) 文化や芸術に親しむ機会や施設	5	4	3	2	1
(25) 青少年の健全育成への取り組み	5	4	3	2	1
《産業》					
(26) 営農支援の充実など農業の振興	5	4	3	2	1
(27) 新規企業の誘致など工業の振興	5	4	3	2	1
(28) 商店街の活性化など商業の振興	5	4	3	2	1
(29) 観光PRの展開など観光の振興	5	4	3	2	1
(30) 雇用や就業環境	5	4	3	2	1
《コミュニティなど》					
(31) コミュニティ施設の整備状況や活動支援への取り組み	5	4	3	2	1
(32) 市民参画行政や情報公開への取り組み	5	4	3	2	1
(33) ボランティア活動などへの参加機会	5	4	3	2	1
(34) 男女共同参画によるまちづくりへの取り組み	5	4	3	2	1
(35) 国際化・国際交流への取り組み	5	4	3	2	1
(36) インターネットなどを活用した各種サービスへの取り組み	5	4	3	2	1

3 新しいまちの施策についておたずねします。

【問7】 これからの渋川市について、あなたはどのような施策を重視すべきだと思いますか。
それぞれの項目の中からそれぞれ2つずつ選んで番号に○を付けてください。

なお、《自然環境・生活環境》項目については、3つ選んでください。

《道路・公共交通機関など》 2つ選んでください	1.	国・県道などの主要道路、幹線道路の整備
	2.	身近な生活道路の整備
	3.	鉄道・バスなどの公共交通機関の充実
	4.	土地区画整理などの市街地の整備
	5.	公営住宅の整備
《自然環境・生活環境》 3つ選んでください	6.	街並みの美しさやゆとりある空間の創出
	7.	自然環境の保全
	8.	公園・緑地や子どもの遊び場の整備
	9.	ごみの収集・処理やリサイクルの推進
	10.	下水（生活排水）の整備充実
	11.	公害・環境対策の充実
	12.	歩道整備やガードレールなど交通安全対策の充実
	13.	火災・震災時の防災対策の推進
	14.	防犯灯設置など防犯対策の推進
	15.	消費生活の安全性
《健康・福祉》 2つ選んでください	16.	健康診断などの保健活動や健康づくりの充実
	17.	医療体制の充実
	18.	障害者のための施設やサービスの整備充実
	19.	高齢者のための施設やサービスの整備充実
	20.	子どものための施設やサービスの整備充実
《教育・文化・スポーツ》 2つ選んでください	21.	学校教育の充実
	22.	生涯学習施設の整備や生涯学習の機会の充実
	23.	スポーツに親しむ機会や施設の整備充実
	24.	文化や芸術に親しむ機会や施設の整備充実
	25.	青少年健全育成対策の推進
《産業》 2つ選んでください	26.	営農支援の充実など農業の振興
	27.	新規企業の誘致など工業の振興
	28.	商店街の活性化など商業の振興
	29.	観光PRの展開など観光の振興
	30.	雇用や就業環境の充実
《コミュニティなど》 2つ選んでください	31.	コミュニティづくりの推進
	32.	市民参画行政や情報公開の推進
	33.	ボランティア活動の活性化の支援
	34.	男女共同参画によるまちづくりの推進
	35.	国際化・国際交流の推進
	36.	インターネットなどを活用した各種サービスの推進

4 市政との関わりについておたずねします。

【問8】 あなたは市政についてどの程度関心をお持ちですか。（1つを選んで○をつけてください）

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. 非常に関心がある | 3. あまり関心がない |
| 2. まあまあ関心がある | 4. まったく関心がない |

【問9】 あなたが市政について意見や要望があったとき、どのような方法をとりますか。該当するものをすべてに○をつけてください。

- | | |
|--------------------------------|------------------------|
| 1. 市民として意見を述べられる集まりに参加する | 7. 市議会議員、農業委員に話しを持って行く |
| 2. 市役所に電話をかけたり、「市長への手紙」などを利用する | 8. 身近な市役所職員に話しをする |
| 3. 直接市役所へ行く | 9. 専門家に任せる |
| 4. 各種相談窓口を利用する | 10. アンケート調査で十分である |
| 5. 陳情・請願をする | 11. わからない |
| 6. インターネットを利用する | 12. その他（ ） |

【問10】 あなたが現在知りたい内容はどのような情報ですか。該当するものをすべてに○をつけてください。

- | | |
|--------------------|----------------|
| 1. 市の政策や事業などに関する情報 | 6. 公共施設やその利用方法 |
| 2. 予算の内容や使われ方 | 7. 行事や催しなどの情報 |
| 3. 将来のまちづくり | 8. くらしに関する情報 |
| 4. 新しいサービスやその手続 | 9. その他（ ） |
| 5. 議会の活動に関する情報 | |

5 渋川市の将来像についておたずねします。

【問11】 今後、渋川市がどのようなイメージのまちとして発展したらよいと思いますか。（1つを選んで○をつけてください）

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. 道路・交通環境の整ったまち | 5. 伝統・文化を育むまち |
| 2. 自然と共生するまち | 6. 活力あるまち |
| 3. 快適でやすらぎのあるまち | 7. 市民と行政の協働で築くまち |
| 4. 健やかな暮らしのあるまち | |

【問 12】 新市の将来像に期待するまちづくりの内容として、どのようなキーワード（言葉）がふさわしいと思いますか。お考えに近いもの3つまで○をつけてください。また設問以外に、ご提案の言葉や文章がありましたら、「その他」にご記入ください。

1. 自然	8. 快適	15. いきいき
2. みどり	9. 心・ハート	16. たすけあい
3. 歴史・文化	10. ふれあい	17. たくましさ
4. ふるさと	11. やさしさ	18. 健康・福祉
5. うるおい	12. あたたかさ	19. 安心・安全
6. やすらぎ	13. ゆとり	20. 個性
7. 活力	14. ゆたかさ	21. その他()

【問 13】 最後に、これからのまちづくりについて、あなたのご意見、ご要望、お気づきの点などがございましたら、ご自由にお書きください。

—ご協力ありがとうございました—

