○平成28年度地方創生推進交付金充当事業の検証について

No.	1	事	業 名 子育て環境づ			くり推進事業	担当課	こども課
110.		(計)	画年度)	(平成28年度~平成30年度)			C C 0 #/k	
総合戦略の			基本	目 標 結婚・妊娠・出産・子育ての環境づくり				
位置づけ		施策の基本的方向		雇用対策の推進				
			子育て世帯が求める行政サービスや地域情報、就労情報を調査					
事 業 概		要	し、子育て世帯が必要とする行政サービス等を的確に伝え利用					
		に結びつける整備を図る。						
\$/s\ =	中 ※	#.	9 1 0	06,000円	,	交付金の種類	地方創生	推進交付金
総	事業	費	2,1 C		j	(補助率)	(1	/2)
経	費内	訳	・調査業務委託料					
重要業績評価			指標①			出生数		
指標(KPI)			指標値(基準値)			480人		
						※平成274	年度の値を	基に算出
			実績値			470人		
			指標②			子育て支援専用ウェブサイト閲覧者数		
			指標値 (基準値)			19,000人		
						※平成27年度の市ホームページ		
						「子育て・教育」	の閲覧者数	数を基に算出
			実績値			※ 1		
			指標③			子育てサポー	トメール配	信登録者数
			指標値	(基準値)			※ 2	
			実績値				※ 2	

※1 地方創生推進交付金を活用するために国へ提出した当初の事業実施計画では、 計画の1年目に子育て支援専用ウェブサイトの構築等を予定していた。

しかし、国から交付対象事業の内示があった際に、1年目に予定していた取組を2年目に先送りし、1年目は子育て環境の実態調査を実施するよう計画の変更を求められたため、当初の計画を変更し実態調査を実施した。

そのため、平成28年度の実績値を空欄とした。

※2 子育て環境づくり推進事業は、3か年の計画としており、子育てサポートメールの配信は、平成29年度からの実施を予定しているため平成28年度の指標値及び実績値を空欄とした。

事業効果

※選択肢

- ① 地方創生に非常に効果的であった(指標が目標値を上回ったなどの場合)
- ② 地方創生に相当程度効果があった(目標値を上回ることはなかったものの目標値を相当程度(7割~8割)達成したなどの場合)
- ③ 地方創生に効果があった(目標値を上回ることは なかったものの事業開始前よりも改善したなどの 場合)
- ④ 地方創生に対して効果がなかった(実績値が本事 業開始前の数値よりも悪化しているなどの場合))

③ 地方創生に効果があった

事業効果の選択理由等

全ての重要業績評価指標の実績値を得られなかったが、子育て 環境の実態調査の調査結果から子育て世代のニーズや現状を把 握することができたため「③地方創生に効果があった」とした。

今後の方針

※選択肢

- ① 追加等更に発展させる
- ② 事業の見直し(改善)
- ③ 事業の継続
- ④ 事業の中止
- ⑤ 予定どおり事業終了

③ 事業の継続

実績値を踏まえた 事業の今後について

理由

計画の1年目に実施した子育て環境の実態調査により、「子育て関連情報の収集に当たってはスマートフォンの利用が活発である。」、「父親も育児や家事に参加できる配慮を企業、行政に求める。」などの調査結果が得られた。これらを踏まえ、子育て支援情報を一元的に発信する子育て支援専用ウェブサイトの構築や企業に対してワーク・ライフ・バランスを推進するためのセミナーの開催等を実施するため「③事業の継続」とした。

外部有識者からの評価

地方版総合戦略の KPI 達成に 有効であった

> 地方版総合戦略の KPI 達成に 有効とは言えなかった

 \bigcirc

外部有識者からの意見

事業の評価

子育て環境の実態調査は有効であったと思う。平成28年度の実績は、実際の事業に取りかかる前の準備段階であると思うので、今後、当初の事業目的が達成できるように、実態調査を踏まえて事業展開をしてほしい。